



System rekomendacji.

Arkusz ocen

ARKUSZ OCENY PROGRAMU

Nazwa własna programu

Autorzy programu

Organizacja / instytucja odpowiedzialna za program

Organizacja / instytucja ubiegająca się o rekomendację programu

Organizacje / instytucje do tej pory realizujące program

Rodzaj programu

- Promocja zdrowia psychicznego
- Profilaktyka uniwersalna
- Profilaktyka selektywna
- Profilaktyka wskazująca
- Inne

Data wdrożenia programu

| L.p. | Kategoria (kryteria oceny) | maks. liczba punktów | Uzyskane punkty |
|------|--|----------------------|-----------------|
| 1. | Opis problemu: <ul style="list-style-type: none"> • Problem wynika z danych • Problem jasno sformułowany • Adekwatne dane • Czynniki ryzyka/chroniące | 10 | |
| 2. | Cele programu: <ul style="list-style-type: none"> • Sformułowany cel ogólny • Cel ogólny jest SMART • Sformułowane cele szczegółowe • Cele specyficzne są SMART | 15 | |
| 3. | Założenia programu: <ul style="list-style-type: none"> • Wcześniejsze doświadczenia • Wyniki ewaluacji innych programów • Sprawdzony model teoretyczny | 15 | |
| 4. | Grupa docelowa: <ul style="list-style-type: none"> • Grupa docelowa określona • Określone kryteria kwalifikacji • Określone kryteria wykluczenia | 5 | |
| 5. | Działania: <ul style="list-style-type: none"> • Działania szczegółowo opisane • Działania odpowiednie do specyfiki grupy docelowej • Działania odpowiednie do celu | 10 | |
| 6. | Nakłady: <ul style="list-style-type: none"> • Przygotowanie i kompetencje realizatorów • Materiały • Inne | 5 | |
| 7. | Jakość realizacji: <ul style="list-style-type: none"> • Wszystkie działania programu mają zapewnione odpowiednie nakłady • Systematycznie prowadzona ewaluacja procesu • Uwzględnianie wyników ewaluacji procesu • System szkolenia realizatorów • System wspierania realizatorów (np. superwizje) | 10 | |
| 8. | Ewaluacja procesu <ul style="list-style-type: none"> • Wskaźniki • Opis metodologii • Opis wyników | 10 | |
| 9. | Ewaluacja formatywna / Ewaluacja wyników: Ewaluacja formatywna: <ul style="list-style-type: none"> • Wskaźniki • Opis metodologii • Opis wyników Ewaluacja wyników: <ul style="list-style-type: none"> • Wskaźniki • Opis metodologii • Ewaluacja zgodna ze standardami etycznymi • Standard RCT lub ... • ... inny, poprawny metodologicznie sposób realizacji badań • Wyniki ewaluacji • Oszacowanie efektu wpływu programu (wielkości zmiany) | 15 | |
| 10. | Publikacje: <ul style="list-style-type: none"> • Naukowe • Popularne | 5 | |
| | Razem | 100 | |

| L.p. | Kategoria (kryteria oceny) | maks. liczba punktów | Poziom rekomendacji | | |
|------|--|----------------------|---------------------|----|-----|
| | | | I | II | III |
| 1. | Opis problemu: <ul style="list-style-type: none"> • Problem wynika z danych • Problem jasno sformułowany • Adekwatne dane • Czynniki ryzyka/chroniące | 10 | 5 | 7 | 8 |
| 2. | Cele programu: <ul style="list-style-type: none"> • Sformułowany cel ogólny • Cel ogólny jest SMART • Sformułowane cele szczegółowe • Cele specyficzne są SMART | 15 | 10 | 10 | 12 |
| 3. | Założenia programu: <ul style="list-style-type: none"> • Wcześniejsze doświadczenia • Wyniki ewaluacji innych programów • Sprawdzony model teoretyczny | 15 | 10 | 10 | 12 |
| 4. | Grupa docelowa: <ul style="list-style-type: none"> • Grupa docelowa określona • Określone kryteria kwalifikacji • Określone kryteria wykluczenia | 5 | 3 | 3 | 4 |
| 5. | Działania: <ul style="list-style-type: none"> • Działania szczegółowo opisane • Działania odpowiednie do specyfiki grupy docelowej • Działania odpowiednie do celu | 10 | 7 | 7 | 8 |
| 6. | Nakłady: <ul style="list-style-type: none"> • Przygotowanie i kompetencje realizatorów • Materiały • Inne | 5 | 3 | 3 | 4 |
| 7. | Jakość realizacji: <ul style="list-style-type: none"> • Wszystkie działania programu mają zapewnione odpowiednie nakłady • Systematycznie prowadzona ewaluacja procesu • Uwzględnianie wyników ewaluacji procesu • System szkolenia realizatorów • System wspierania realizatorów (np. superwizje) | 10 | 5 | 7 | 8 |
| 8. | Ewaluacja procesu <ul style="list-style-type: none"> • Wskaźniki • Opis metodologii • Opis wyników | 10 | 5 | 8 | 8 |
| 9. | Ewaluacja formatywna / Ewaluacja wyników: Ewaluacja formatywna: <ul style="list-style-type: none"> • Wskaźniki • Opis metodologii • Opis wyników Ewaluacja wyników: <ul style="list-style-type: none"> • Wskaźniki • Opis metodologii • Ewaluacja zgodna ze standardami etycznymi • Standard RCT lub ... • ... inny, poprawny metodologicznie sposób realizacji badań • Wyniki ewaluacji • Oszacowanie efektu wpływu programu (wielkości zmiany) | 15 | 0 | 5 | 10 |

| | | | | | |
|--------------|--|------------|---------|---------|---------|
| 10. | Publikacje: <ul style="list-style-type: none"> • Naukowe • Popularne | 5 | 0 | 1 | 3 |
| Razem | | 100 | min. 50 | min. 65 | min. 80 |

Program może uzyskać rekomendację na danym poziomie spełniając zarazem dwa warunki:

1. Uzyskując minimalną liczbę punktów łącznie.
2. Uzyskując co najmniej minimalną liczbę punktów w poszczególnych kategoriach.

Z zastrzeżeniem, że w przypadku ewaluacji uzyskanie rekomendacji na poziomie I wymaga przeprowadzenia ewaluacji procesu, na poziomie II ewaluacji formatywnej lub wyników, a na poziomie III ewaluacji wyników.

