

ARKUSZ OCENY PROGRAMU

Nazwa własna programu

Autorzy programu

Organizacja / instytucja odpowiedzialna za program

Organizacja / instytucja ubiegająca się o rekomendację programu

Organizacje / instytucje do tej pory realizujące program

Rodzaj programu

- Promocja zdrowia psychicznego
- Profilaktyka uniwersalna
- Profilaktyka selektywna
- Profilaktyka wskazująca
- Inne

Data wdrożenia programu

L.p.	Kategoria (kryteria oceny)	maks. liczba punktów	Uzyskane punkty
1.	Opis problemu: <ul style="list-style-type: none"> • Problem wynika z danych • Problem jasno sformułowany • Adekwatne dane • Czynniki ryzyka/chroniące 	10	
2.	Cele programu: <ul style="list-style-type: none"> • Sformułowany cel ogólny • Cel ogólny jest SMART • Sformułowane cele szczegółowe • Cele specyficzne są SMART 	15	
3.	Założenia programu: <ul style="list-style-type: none"> • Wcześniejsze doświadczenia • Wyniki ewaluacji innych programów • Sprawdzony model teoretyczny 	15	
4.	Grupa docelowa: <ul style="list-style-type: none"> • Grupa docelowa określona • Określone kryteria kwalifikacji • Określone kryteria wykluczenia 	5	
5.	Działania: <ul style="list-style-type: none"> • Działania szczegółowo opisane • Działania odpowiednie do specyfiki grupy docelowej • Działania odpowiednie do celu 	10	
6.	Nakłady: <ul style="list-style-type: none"> • Przygotowanie i kompetencje realizatorów • Materiały • Inne 	5	
7.	Jakość realizacji: <ul style="list-style-type: none"> • Wszystkie działania programu mają zapewnione odpowiednie nakłady • Systematycznie prowadzona ewaluacja procesu • Uwzględnianie wyników ewaluacji procesu • System szkolenia realizatorów • System wspierania realizatorów (np. superwizje) 	10	
8.	Ewaluacja procesu <ul style="list-style-type: none"> • Wskaźniki • Opis metodologii • Opis wyników 	10	
9.	Ewaluacja formatywna / Ewaluacja wyników: Ewaluacja formatywna: <ul style="list-style-type: none"> • Wskaźniki • Opis metodologii • Opis wyników Ewaluacja wyników: <ul style="list-style-type: none"> • Wskaźniki • Opis metodologii • Ewaluacja zgodna ze standardami etycznymi • Standard RCT lub ... • ... inny, poprawny metodologicznie sposób realizacji badań • Wyniki ewaluacji • Oszacowanie efektu wpływu programu (wielkości zmiany) 	15	
10.	Publikacje: <ul style="list-style-type: none"> • Naukowe • Popularne 	5	
	Razem	100	

L.p.	Kategoria (kryteria oceny)	maks. liczba punktów	Poziom rekomendacji		
			I	II	III
1.	Opis problemu: <ul style="list-style-type: none"> • Problem wynika z danych • Problem jasno sformułowany • Adekwatne dane • Czynniki ryzyka/chroniące 	10	5	7	8
2.	Cele programu: <ul style="list-style-type: none"> • Sformułowany cel ogólny • Cel ogólny jest SMART • Sformułowane cele szczegółowe • Cele specyficzne są SMART 	15	10	10	12
3.	Założenia programu: <ul style="list-style-type: none"> • Wcześniejsze doświadczenia • Wyniki ewaluacji innych programów • Sprawdzony model teoretyczny 	15	10	10	12
4.	Grupa docelowa: <ul style="list-style-type: none"> • Grupa docelowa określona • Określone kryteria kwalifikacji • Określone kryteria wykluczenia 	5	3	3	4
5.	Działania: <ul style="list-style-type: none"> • Działania szczegółowo opisane • Działania odpowiednie do specyfiki grupy docelowej • Działania odpowiednie do celu 	10	7	7	8
6.	Nakłady: <ul style="list-style-type: none"> • Przygotowanie i kompetencje realizatorów • Materiały • Inne 	5	3	3	4
7.	Jakość realizacji: <ul style="list-style-type: none"> • Wszystkie działania programu mają zapewnione odpowiednie nakłady • Systematycznie prowadzona ewaluacja procesu • Uwzględnianie wyników ewaluacji procesu • System szkolenia realizatorów • System wspierania realizatorów (np. superwizje) 	10	5	7	8
8.	Ewaluacja procesu <ul style="list-style-type: none"> • Wskaźniki • Opis metodologii • Opis wyników 	10	5	8	8
9.	Ewaluacja formatywna / Ewaluacja wyników: Ewaluacja formatywna: <ul style="list-style-type: none"> • Wskaźniki • Opis metodologii • Opis wyników Ewaluacja wyników: <ul style="list-style-type: none"> • Wskaźniki • Opis metodologii • Ewaluacja zgodna ze standardami etycznymi • Standard RCT lub ... • ... inny, poprawny metodologicznie sposób realizacji badań • Wyniki ewaluacji • Oszacowanie efektu wpływu programu (wielkości zmiany) 	15	0	5	10

10.	Publikacje: <ul style="list-style-type: none"> • Naukowe • Popularne 	5	0	1	3
Razem		100	min. 50	min. 65	min. 80

Program może uzyskać rekomendację na danym poziomie spełniając zarazem dwa warunki:

1. Uzyskując minimalną liczbę punktów łącznie.
2. Uzyskując co najmniej minimalną liczbę punktów w poszczególnych kategoriach.

Z zastrzeżeniem, że w przypadku ewaluacji uzyskanie rekomendacji na poziomie I wymaga przeprowadzenia ewaluacji procesu, na poziomie II ewaluacji formatywnej lub wyników, a na poziomie III ewaluacji wyników.