

Załącznik nr 11 – Wytyczne dotyczące określania korekt finansowych za naruszenie zasady konkurencyjności dla wydatków współfinansowanych z EFS

## **WYTYCZNE DOTYCZĄCE OKREŚLANIA KOREKT FINANSOWYCH ZA NARUSZENIE ZASADY KONKURENCYJNOŚCI DLA WYDATKÓW WSPÓLFINANSOWANYCH ZE ŚRODKÓW EFS**

### 1. Cel dokumentu

Celem dokumentu jest ustalenie zasad wymierzania korekt finansowych za naruszenie zasady konkurencyjności określonej w § 20 wzoru minimalnego zakresu umowy o dofinansowanie projektu stanowiącego załącznik nr 2 do *Zasad finansowania PO KL*. Dokument ten został opracowany na podstawie *Zasad finansowania PO KL* oraz *Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki* (dalej: *Wytyczne*).

W związku z tym, że podmiot będący stroną umowy o dofinansowanie projektu może podjąć decyzję o uznaniu za niekwalifikowalne całości lub części wydatków w ramach projektu w przypadku naruszenia przez beneficjenta zasady konkurencyjności celowe jest określenie zasad wymierzania korekt finansowych za jej naruszenie.

**Celem zasady konkurencyjności jest zapewnienie przejrzystości w zakresie ponoszenia wydatków współfinansowanych ze środków EFS oraz publicznego dostępu do ofert, jak również wybór oferty najkorzystniejszej, zwłaszcza cenowo.**

### 2. Wskaźniki procentowe do określania wartości korekty finansowej za naruszenie zasady konkurencyjności

Wartość korekty finansowej oblicza się jako iloczyn wskaźnika procentowego nałożonej korekty i wysokości faktycznych wydatków kwalifikowalnych dla danego zamówienia, według wzoru:

$$Wk = W\% \times Wkw.$$

gdzie:

Wk – wysokość korekty finansowej

Wkw. – wysokość wydatków kwalifikowalnych dla danego zamówienia

W% – wskaźnik procentowy nałożonej korekty, zgodnie z tabelą poniżej

L.p.	Kategoria naruszenia zasady konkurencyjności	W%
1.	Niedopełnienie obowiązku wysłania zapytania ofertowego do co najmniej trzech potencjalnych wykonawców (w ogóle nie wysłano, wysłano do mniej niż trzech) - brak uzasadnienia, że na rynku istnieje trzech potencjalnych wykonawców przy jednoczesnym niezamieszczeniu zapytania ofertowego na stronie internetowej (o ile beneficjent posiada taką stronę) dla zamówień o wartości lub powyżej progu określonego w art. 7 lit. a dyrektywy 2004/18/WE.	100%
2.	Niedopełnienie obowiązku wysłania zapytania ofertowego do co najmniej trzech potencjalnych wykonawców (w ogóle nie wysłano, wysłano do mniej niż trzech) - brak uzasadnienia, że na rynku istnieje trzech potencjalnych wykonawców przy jednoczesnym niezamieszczeniu zapytania ofertowego na stronie internetowej (o ile beneficjent posiada taką stronę) dla zamówień poniżej progu określonego w art. 7 lit. a dyrektywy 2004/18/WE.	25%

3.	Wybór oferty złożonej przez wykonawcę powiązanego kapitałowo lub osobowo z beneficjentem dla zamówień o wartości lub powyżej progu określonego w art. 7 lit. a dyrektywy 2004/18/WE.	100%
4.	Wybór oferty złożonej przez wykonawcę powiązanego kapitałowo lub osobowo z beneficjentem dla zamówień poniżej progu określonego w art. 7 lit. a dyrektywy 2004/18/WE.	50%
5.	Wybór oferty niezgodnie z kryteriami oceny ofert skutkujące wyborem innego wykonawcy dla zamówień o wartości lub powyżej progu określonego w art. 7 lit. a dyrektywy 2004/18/WE.	100%
6.	Wybór oferty niezgodnie z kryteriami oceny ofert skutkujące wyborem innego wykonawcy dla zamówień poniżej progu określonego w art. 7 lit. a dyrektywy 2004/18/WE.	25%
7.	Niezachowanie formy pisemnej postępowania (brak dokumentów/ dowodów świadczących o zachowaniu zasady konkurencyjności) dla zamówień o wartości lub powyżej progu określonego dyrektywą 2004/18/WE.	100%
8.	Niezachowanie formy pisemnej postępowania (brak dokumentów/ dowodów świadczących o zachowaniu zasady konkurencyjności) dla zamówień poniżej progu określonego w art. 7 lit. a dyrektywy 2004/18/WE.	25%
9.	Niedopełnienie obowiązku wysłania zapytania ofertowego do co najmniej trzech potencjalnych wykonawców (w ogóle nie wysłano, wysłano do mniej niż trzech) - brak uzasadnienia, że na rynku istnieje trzech potencjalnych wykonawców przy jednoczesnym zapewnieniu odpowiedniego poziomu upublicznienia zapytania ofertowego, tj. zamieszczenie zapytania ofertowego na stronie internetowej (o ile beneficjent posiada taką stronę)	25%
10.	Modyfikacja treści zapytania ofertowego po rozpoczęciu naboru ofert bez poinformowania o tym podmiotów, do których wysłano zapytanie ofertowe i bez automatycznego przedłużenia terminu do składania ofert	25%
11.	Określenie warunków udziału w postępowaniu i/lub kryteriów oceny ofert i/lub przedmiotu zamówienia, które dyskryminują udział podmiotów	25%
12.	Brak dokumentów potwierdzających wybór wykonawcy	25%
13.	Niedopełnienie obowiązku zamieszczenia zapytania ofertowego na stronie internetowej (o ile posiada taką stronę) przy jednoczesnym wysłaniu zapytania ofertowego do co najmniej trzech potencjalnych wykonawców (o ile na rynku istnieje trzech potencjalnych wykonawców)	15%
14.	Brak zgodności opisu przedmiotu zamówienia w zapytaniu ofertowym z przedmiotem zamówienia	15%
15.	Wybór oferty, która nie odpowiada przedmiotowi zamówienia	15%
16.	Wybór oferty, która nie została złożona w terminie	10%
17.	Brak informacji w zapytaniu ofertowym odnośnie opisu przedmiotu zamówienia i/lub terminu składania ofert albo niejednoznaczny opis przedmiotu zamówienia	10%
18.	Wybór oferty spośród wykonawców zaproszonych do składania ofert z pominięciem ofert przesłanych w odpowiedzi na zapytanie ofertowe zamieszczone na stronie internetowej	10%
19.	Brak pisemnej umowy/zamówienia z wyłonionym wykonawcą	10%

20.	Brak protokołu przy jednoczesnym zachowaniu dokumentów potwierdzających wybór wykonawcy lub uchybienia formalne dotyczące protokołu	5%
21.	Wybór oferty niezgodnie z kryteriami oceny ofert skutkujące wyborem tego samego wykonawcy	5%

W przypadku wystąpienia naruszenia zasady konkurencyjności w kategorii innej niż ww. należy zastosować wskaźnik procentowy określony dla naruszenia o najbliższej rodzajowo kategorii naruszenia.

Wskaźnik Wkw (wysokość wydatków kwalifikowalnych dla danego zamówienia) odnosi się do całkowitej kwoty zamówienia i do całości środków (tj. do środków pochodzących z EFS, środków współfinansowania oraz środków prywatnych).

Wydatek, który został poniesiony z naruszeniem zasady konkurencyjności, ujęty w zatwierdzonym wniosku o płatność stanowi nieprawidłowość podlegającą informowaniu zgodnie z *Zasadami informowania o nieprawidłowościach w ramach PO KL*.

W przypadku wystąpienia dwóch lub więcej kategorii naruszeń zasady konkurencyjności, wartość korekty finansowej ustala się według wskaźnika o wyższej stawce procentowej.