



CHAT Z EKSPERTEM: Dr Alfons Gregori i Gomis

CHAT CON EXPERTO: Dr. Alfons Gregori i Gomis

Rozmowa zrealizowana w dniu 21 lutego 2012 na stronie OJH na portalu społecznościowym Facebook.

Conversación realizada el día 21 de febrero de 2012 en la página de la OJH en Facebook.

Tema: La Transición Española

Dr. Alfons Gregori i Gomis, profesor de lengua catalana e historia y cultura de España en la Universidad Adam Mickiewicz de Poznan; se especializa en estudios literarios, culturales y traductológicos; le interesan especialmente las cuestiones relacionadas con la ideología y los procesos dialécticos en la cultura.

OLIMPIADA JĘZYKA HISZPAŃSKIEGO:

- Hola a tod@s! Estamos a punto de empezar el tercer chat de "Olimpiada Języka Hiszpańskiego". Tenemos con nosotros al dr. Alfons Gregori i Gomis, nuestro experto de la Universidad Adam Mickiewicz. Hoy se va a tratar el tema de la Transición Española.
- Primero queríamos introducir unas reglas generales y, además, daros algunos consejos:
 - * Aunque a veces sepáis responder a la pregunta hecha por algun@ de vuestr@s compañer@s, por favor, tened en cuenta que sólo el experto puede contestar y disipar las dudas expuestas por los participantes.
 - * Podéis hacer vuestras preguntas de 2 modos:
 - a) escribir la pregunta como una inscripción ('wpis'), si introducís un tema nuevo;
 - b) o escribirla como un comentario ('komentarz'), si vuestra pregunta alude a algo que se ha dicho antes dentro de un mismo hilo ('wątek').
 - * Por favor, escribid en español. Es una buena oportunidad para practicarlo :)



KAPITAŁ LUDZKI
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



OŚRODEK
ROZWOJU
EDUKACJI

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI
FUNDUSZ SPOŁECZNY





* En cada 2-3 minutos, hay que REFRESCAR la pantalla para ver las respuestas del experto o las nuevas preguntas que aparezcan. Si todo el mundo lo hace, podremos evitar el riesgo de repetir las preguntas.

* A veces, tras publicar vuestra pregunta, tendréis que esperar un momento. El experto contesta a las preguntas en el orden de su aparición.

* Algunas preguntas las recibimos antes: fueron enviadas por el correo electrónico. Los organizadores del chat van a publicarlas en los momentos que consideren oportunos.

- Ahora podéis hacer vuestras preguntas!:)

OLIMPIADA JĘZYKA HISZPAŃSKIEGO:

- Hemos recibido tres preguntas de Kasia. La primera es: "¿De la responsabilidad de qué delitos eximía (y todavía exime, pues aún está vigente) la amnistía de 1977? Por supuesto liberaba a todos los presos políticos, pero ¿a los reos de los delitos de sangre como los terroristas de ETA también? Me parece imposible que fuera así, pero por otro lado sé que esta ley en muchos casos impide a juzgar a los responsables de los crímenes perpetrados durante la dictadura, con lo cual las organizaciones que velan por los derechos humanos constantemente piden su derogación."

DR. ALFONS GREGORI I GOMIS:

- Muchas gracias por la pregunta. Se trata de una pregunta compleja e interesante. La Ley de amnistía de 1977 no contempla aquellos delitos que "hayan supuesto violencia grave contra la vida o la integridad de las personas". Pero este párrafo se refiere a aquellos actos que están tipificados como delitos en 1977, es decir, cuando todavía estaba vigente el código penal franquista. Esto significa que "delitos" eran básicamente los actos que atacaban al régimen, y no, por ejemplo, el fusilamiento de personas sin un juicio previo. Con ello quiero decir que personas del sector del poder franquista que tenían las manos manchadas de sangre inocente o no claramente culpables no fueron jamás juzgadas, justamente por la Ley de amnistía y el "pacto" de silencio que impero a partir de la Transición. En este sentido, no hubiera sido ilógico perdonar delitos de sangre a todos/as, también a los de ETA. En realidad, los delitos de sangre de ETA aumentaron notablemente en esos momentos. Del 78 al 81 tenemos más de 300 asesinatos. Y es justamente cuando finaliza la Transición, en 1982 con la victoria del PSOE y la aplicación de un proyecto de gobierno democrático sin los lastres de la dictadura, cuando empieza un programa de reinserción de presos de ETA con delitos de sangre. Este proceso finaliza de





forma trágica con el asesinato de Yoyes, una exentara que es ejecutada delante de su hijo por miembros de ETA como cástigo a su reinserción.

OLIMPIADA JĘZYKA HISZPAŃSKIEGO:

- Esta es la última pregunta de Kasia: "¿Cuál fue el papel de Manuel Fraga Iribarne durante el periodo de la Transición? Es que noto cierta incongruencia en las actitudes que adoptaba. Cuando era el vicepresidente y ministro en el gobierno de Arias Navarro, tuvieron lugar varios enfrentamientos de las fuerzas de seguridad o agrupaciones de extrema derecha con la población (como los Sucesos de Vitoria de 1976) y Fraga o hacía la vista gorda a este problema o no pudo mantener el orden. Por otra parte fue él quien permitió la celebración del congreso de UGT cuando el sindicato seguía ilegal (abril de 1976) y luego admitió que un día habría que legalizar al Partido Comunista. Se lo considera como uno de los políticos reformistas, pero para las elecciones de 1977 se presentó con Alianza Popular, un partido de centro-derecha del que formaban parte los políticos como Arias Navarro que mostraban la actitud más bien poco liberal (no fue el búnker propiamente dicho, ya que la extrema derecha se reunió en Fuerza Nueva, pero casi casi) mientras Adolfo Suárez, según se dice de ideología aperturista, pues menos reformadora que la de Fraga, creó UDC, un partido centrista. ¿Podría usted comentarlo?"

DR. ALFONS GREGORI I GOMIS:

- Ufff... Aquí hemos llegado al meollo de la cuestión, meollo que tiene nombre y apellidos: Manuel Fraga. Aunque ha fallecido recientemente, me permitiréis expresar las cosas claramente y sin eufemismos, porque estamos hablando de historia y hay que hacerlo lo más rigurosamente posible. ¿Fraga reformista? ¿Fraga franquista? ¿Fraga más demócrata que Suárez? Fraga era gallego, como Franco. En este sentido, parece que tenían el don de saber esconder, disimular o maquillar bien las intenciones u opiniones más profundas con el fin de conseguir su objetivo. Sabían estar a dos bandas, jugar con barajas, diblar al adversario cuando menos se lo esperaba. Fraga participó plenamente del régimen, y, en ese momento, sus muestras de apertura o de reforma no salían del marco autoritario de un régimen no democrático. No iba más allá. Daba una imagen de joven "liberal", pero fue un ministro de propaganda que hizo un marketing magnífico de los supuestos "éxitos" del régimen, ejerció la censura prohibiendo, sancionando y multando obras con ideas contrarias al autoritarismo o al totalitarismo fascistoide del régimen de Franco, y fue el responsable político de masacres como la de Vitoria en marzo de 1976, en que 5 obreros murieron a consecuencia de las balas que les disparó la policía cuando salían de... ¡una iglesia! Fraga, más adelante, jugó la carta de la democracia, más que nada porque consideró acertadamente (con su buena nariz) que no





había otro remedio, que la oposición se saldría con la suya y que el Rey les apoyaría... Fraga entonces se potenció como un ex franquista reformista, pero esto no significa que en 1977 fuera más o menos demócrata que Adolfo Suárez. De hecho, Fraga era claramente más conservador en lo económico y moral que Fraga. Suárez demostró, así, ser más liberal que Fraga. Pero esto tampoco certifica el mayor o menor espíritu demócrata de uno u otro. En el desarrollo de la UCD primó el centrismo económico, pero en una época de crisis económica y política como la que vivía España no tuvieron resultado. El partido de Fraga, AP, contenía elementos del franquismo mucho más cercanos al búnquer, que desconfiaban o maldecían muchas de las decisiones políticas de los gobiernos de Suárez. Fraga, en la memoria, puede ser hoy alguien reivindicado por los partidos españoles mayoritarios por haber llevado a ese franquismo más nostálgico hasta posiciones de "comprensión" y "aceptación" de la nueva realidad democrática, a finales de los 70 y en la década de los 80. Pero más allá de eso su figura es un claroscuro absoluto.

MARTYNA HOFFMANN:

- ¡Buenos días! Me llamo Martyna y tengo una pregunta: Dependiendo de las fuentes La Transición Española es situada entre fechas distintas. Algunos autores la enmarcan entre la proclamación de Juan Carlos I como Rey de España y la entrada en el vigor de la Constitución en 1978. Otros, entre el día del fallecimiento de Franco y el día que dejó de gobernar la UCD. Algunos historiadores proponen incluso otra división de este tiempo. ¿Se puede decir que alguno de estas periodizaciones de la Transición es más precisa que otras, o todas son de alguna manera correctas?

DR. ALFONS GREGORI I GOMIS:

- En si misma la palabra "transición" implica una idea de "inconcreción", de aporía temporal, ya que definir las fronteras entre un estado y otro cuando entran en juego aspectos sociales, políticos, culturales, etc. resulta realmente imposible. Como atrapar una ola con las manos. Si nos basáramos estrictamente en las reformas legislativas impuestas desde el poder político, entonces podríamos decir que la Transición duraría desde la aprobación de la Ley de Reforma política en 1976 hasta la aprobación en referéndum de la Constitución en diciembre de 1978, ya que empezaría con el principio del "auto desmantelamiento" del régimen en el 76 (la muerte de Franco no implicó de facto ningún avance en la democratización del régimen, ya que Juan Carlos hubiera podido continuar con los Principios del Movimiento durante años) y acabaría con la aprobación de la superley que ampararía y estructuraría el estado democrático de la monarquía parlamentaria española.





- Sin embargo, resulta mucho más adecuado establecer que la Transición se desarrolla desde la muerte de Franco, como fin simbólico del ente que personificó la dictadura (y durante buena parte de ella los más altos poderes - jefe de estado, de gobierno y de las fuerzas armadas), hasta la victoria del PSOE en las elecciones de octubre de 1982, es decir, el momento en que España empieza a construirse como un estado del bienestar siguiendo el modelo de los países occidentales y dejando atrás los equilibrios de la UCD con el ex franquismo. Además, el Mundial de Fútbol de 1982 es una "tarjeta de visita" de España al mundo, que también la legitima como estado democrático y "normal". Por otro lado, si fijamos la Transición al final del gobierno de UCD es otra forma de expresarlo, pero tiene que quedar muy claro que el golpe de estado de Tejero forma parte consustancial de la Transición...

MARTYNA HOFFMANN:

- Muchas gracias por respuesta.

MARIA CZAPNIK:

- Buenas tardes a todos! :)
Esta es mi pregunta:
Es obvio que no se puede cambiar de sistema en un santiamén. Pero no habría sido mejor si Juan Carlos I, justo después de su coronación, hubiera decidido hacer nuevas elecciones en cambio de mantenimiento del gobierno de Arias Navarro, que apostaba por el continuismo franquista? La posición política del Rey fue una gran enigma, se sabe que aceptó suceder al dictador Franco a título de rey, lo que para algunos significaba que iba a continuar su régimen. Resultó, que Juan Carlos I fue una de las personas que excepcionalmente contribuyó al cambio de sistema, lo que más, fue él quien por fin forzó la dimisión de Arias Navarro . No pudo empezar a cambiarlo mas temprano?

DR ALFONS GREGORI I GOMIS:

- En esa época todo el engranaje político del estado (miembros de las Cortes, los alcaldes y gobernadores, el alto funcionariado de la administración pública, etc.) eran plenamente franquistas. Un cambio radical hubiera sido una ruptura altamente traumática para el sistema (con consecuencias en lo social y en lo económico, seguro). Sin embargo, hay un factor mucho más determinante en la actuación del Rey y sus consejeros (con Torcuato Fernández-Miranda a la cabeza): el ejército, donde se encontraba el núcleo duro del llamado "búnquer" franquista. A partir de 1939 las fuerzas armadas se formaron única y exclusivamente con oficiales y soldados de alta fidelidad franquista, en muchos casos con una mentalidad fascista evidente. En los años 70, la jerarquía del ejército era un reflejo de esta evolución. Sólo había una minoría anecdótica





que pertenecía al sindicato militar ilegal UMD, de militares prodemocráticos, y poco a poco se iba formando un grupo de jóvenes oficiales de talante más o menos liberal, oficiales que aspiraban a integrarse plenamente en la OTAN con carreras militares exitosas. Eran los "tecnócratas" del un ejército español en fase de renovación. Ahora bien, los poderes fácticos del ejército y la mayoría de sus miembros (oficiales, soldados) eran franquistas hasta la médula. Si el Rey hubiera realizado actos de ruptura, el ejército se hubiera visto legitimado para cometer un golpe de estado. Y los golpes de estado podían triunfar en la Europa del sur, como pasó en la Grecia de 1967 o en el Portugal de 1974... El Rey y sus aliados prefirieron no jugar con fuego, aunque él, como jefe del estado, fuera el comandante de las fuerzas armadas. Los militares casi se rebelan cuando se enteraron de la legalización del PCE en abril de 1977... Por suerte, el espíritu cuartelario de las fuerzas armadas se fue diluyendo con el tiempo, y aquí tuvo un papel ejemplar el ministro de defensa del primer gobierno socialista, el catalán Narcís Serra. Serra promovió una serie de reformas que lentamente condujeron hasta el actual ejército profesional, que tiene bastante prestigio interno en España no ya por el miedo que podría provocar, sino por su imagen de colaborador en tareas humanitarias...

MARIA CZAPNIK:

- ¡Gracias por la respuesta!

MARIA CZAPNIK:

- Quizá esta pregunta no trate de nada "importante"... pero me da curiosidad el apellido de Leopoldo Calvo Sotelo. Fue el presidente del gobierno después del F-23; en el año 1936 había sido asesinado otro "Calvo Sotelo" (José), quien fue el líder de la oposición. Esa repetición de apellidos tiene algún significado o es solo una casualidad?

DR ALFONS GREGORI I GOMIS:

- Parece que sí, que fueron familia. Leopoldo era sobrino de José Calvo Sotelo. En el caso de los españoles miembros de familias importantes, hay apellidos dobles (de origen paterno-materno) que se han convertido en uno, con un guión (Calvo-Sotelo), con una 'y' o con 'de'.

MARIA CZAPNIK:

- Gracias.

MAGDALENA KAZIMIERUK:





- Buenas tardes! Me gustaría saber ¿Cuál fue el papel del Rey Juan Carlos de Borbón, proclamado justo después de la muerte de Franco? ¿Tuvo mucho poder en esta nueva situación política?

DR ALFONS GREGORI I GOMIS:

- A mí también me gustaría saberlo con certeza. Desgraciadamente, la cuestión se va a quedar como algo a interpretar con los datos y con las hipótesis de que disponemos. El papel del Rey fue importante porque con él Franco estaba convencido que lo dejaba "todo atado y bien atado", es decir, que el régimen continuaría tal cual bajo el mandato de Juan Carlos I, ejerciendo una función absoluta (y absolutista) como la de Franco. Sin embargo, Franco se equivocó. El poder que recibió de Franco fue importante, no sólo en lo jurídico, como su sucesor en la jefatura del estado y al mando de los ejércitos, sino (y sobre todo) por su legitimación ante la jerarquía del ejército como figura heredera del franquismo. Así, Franco, justo antes de morir, exigió a los jefes militares que obedecieran a Juan Carlos como le habían obedecido a él mismo. Entonces, a medida que el Rey daba pasos hacia la democratización del régimen, hubo un grupo de mandos militares que empezaron a tener una duda hamletiana: obedecer a Franco (deber inalienable para todo miembro del ejército franquista) o actuar con lealtad al régimen dictatorial (siguiendo su ideología fascistoide). Es decir, ¿ser o no ser (facha)? La mayoría consideraron que el deber de honrar la memoria y las palabras de Franco estaban por encima de esos cambios que en España permitían que aquellos que ellos consideraban "los rojos" tuvieran cuotas de poder. Les dolía, pero lo aceptaban por Franco. Otros no aguantaron, y participaron más o menos directamente en el golpe de estado de 1981. En todo caso, el papel del Rey en este suceso no está claro. Mientras que la versión oficial mantenida, siendo la única de la que tenemos constancia documental, afirma que el Rey siempre estuvo con la democracia y no sabía nada del golpe (cosa que le causó una terrible decepción con el general Alfonso Armada). Otra versión mantiene que el Rey estaba informado y que impulsó en alguna medida en golpe para conseguir asustar a los demócratas y limitar las aspiraciones de mayor cotas de libertad y de descentralización del estado.

MAGDALENA KAZIMIERUK:

- Gracias.

KRYSTIAN KARPOWICZ:

- Buenas tardes, me llamo Krystian y tengo una pregunta: ¿Cuáles eran las nuevas fuerzas políticas que aparecieron en el periodo de la transición? ¿Alguna de ellas tuvo más poder que otras? ¿Cuáles eran sus demandas?

DR ALFONS GREGORI I GOMIS:



KAPITAŁ LUDZKI
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



OŚRODEK
ROZWOJU
EDUKACJI

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI
FUNDUSZ SPOŁECZNY





- Como hay poco tiempo, me limitaré a una cuestión durante los últimos años de la dictadura el Partido Comunista se perfilaba como el gran partido de la izquierda, como había pasado en la Italia de posguerra. De hecho, era uno de los fantasmas que sacaban a relucir los franquistas acérrimos para limitar los avances de libertad pluripartidista en España. La realidad, sin embargo, demostró que a los españoles les interesaba mucho más la socialdemocracia del PSOE, un partido que triunfó a pesar de las pocas expectativas internas, pero que había tenido el apoyo económico y logístico de las socialdemocracias alemana y sueca para tener unos mejores resultados. Con ello se demuestra que la amenaza del comunismo, tanto en la II República como en la transición, era solo un cuento para asustar a los/as niños/as. Es una lástima que tantos/as niños/as se creyeran (y se continúen creyendo) el cuento en cuestión...

OLIMPIADA JĘZYKA HISZPAŃSKIEGO:

- Gracias a tod@s por vuestra participación! Muchas gracias al dr. Alfons Gregori i Gomis por su ayuda. Esperamos que este chat sea útil para vosotr@s:)



KAPITAŁ LUDZKI
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



OŚRODEK
ROZWOJU
EDUKACJI

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI
FUNDUSZ SPOŁECZNY

