

O czym świadczą wyniki PWE I EWD polskich szkół?

Henryk Szaleniec - IBE
Krystyna Szmigel – IBE, OKE Kraków





DOSTĘPNE NARZĘDZIA IDENTYFIKACJI EFEKTYWNOŚCI PRACY SZKÓŁ



KAPITAŁ LUDZKI
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI

IBE



entuzjaści
edukacji

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI
FUNDUSZ SPOŁECZNY



**Poziom
makro**

- Wyniki badań międzynarodowych
- PISA, TIMSS, PIRLS

**Poziom
szkoły**

- Egzaminacyjne wskaźniki ewaluacyjne
- EWD, zrównane wyniki egzaminacyjne PWE

**Poziom
szkoły**

- **NPSEO System Ewaluacji Oświaty**
- <http://www.npseo.pl/>
- **Ewaluacja wewnętrzna**

**Poziom
makro**

- Wyniki badań międzynarodowych
- PISA, TIMSS, PIRLS

**Poziom
JST**

- Egzaminacyjne wskaźniki ewaluacyjne
- EWD, zrównane wyniki egzaminacyjne

**Poziom
szkoły**

- **NPSEO System Ewaluacji Oświaty**
- <http://www.npseo.pl/>
- **Ewaluacja wewnętrzna**

Funkcje krajowego systemu egzaminacyjnego

1

- Racjonalizacja procesów selekcyjnych na progach szkolnych.

2

- Monitorowanie i ewaluacja procesów edukacyjnych na poziomie szkolnym i lokalnym.

3

- Przekazywanie informacji o osiągnięciach uczniów do szkół wyższego szczebla.

4

- Monitorowanie i ewaluacja procesów edukacyjnych na poziomie krajowym.





1. Wskaźniki bezwzględne

Poziom osiągnięć szacowany na podstawie wyników egzaminacyjnych:

Surowe wyniki egzaminacyjne.

Porównywalne między latami wyniki egzaminacyjne.

2. Wskaźniki względne

Jak uczniowie wypadają na tle innych, podobnych do nich uczniów?

Punktem odniesienia jest analizowana grupa.

Zawsze znajdziemy *lepszyc* i *gorszych*.

Nie mamy jednak informacji o zmianie w średnim poziomie wyników.

- Wyniki egzaminacyjne szkoły.
- Wyniki egzaminacyjne poszczególnych klas.
- Jak uczniowie rozwiązywali poszczególne zadania.

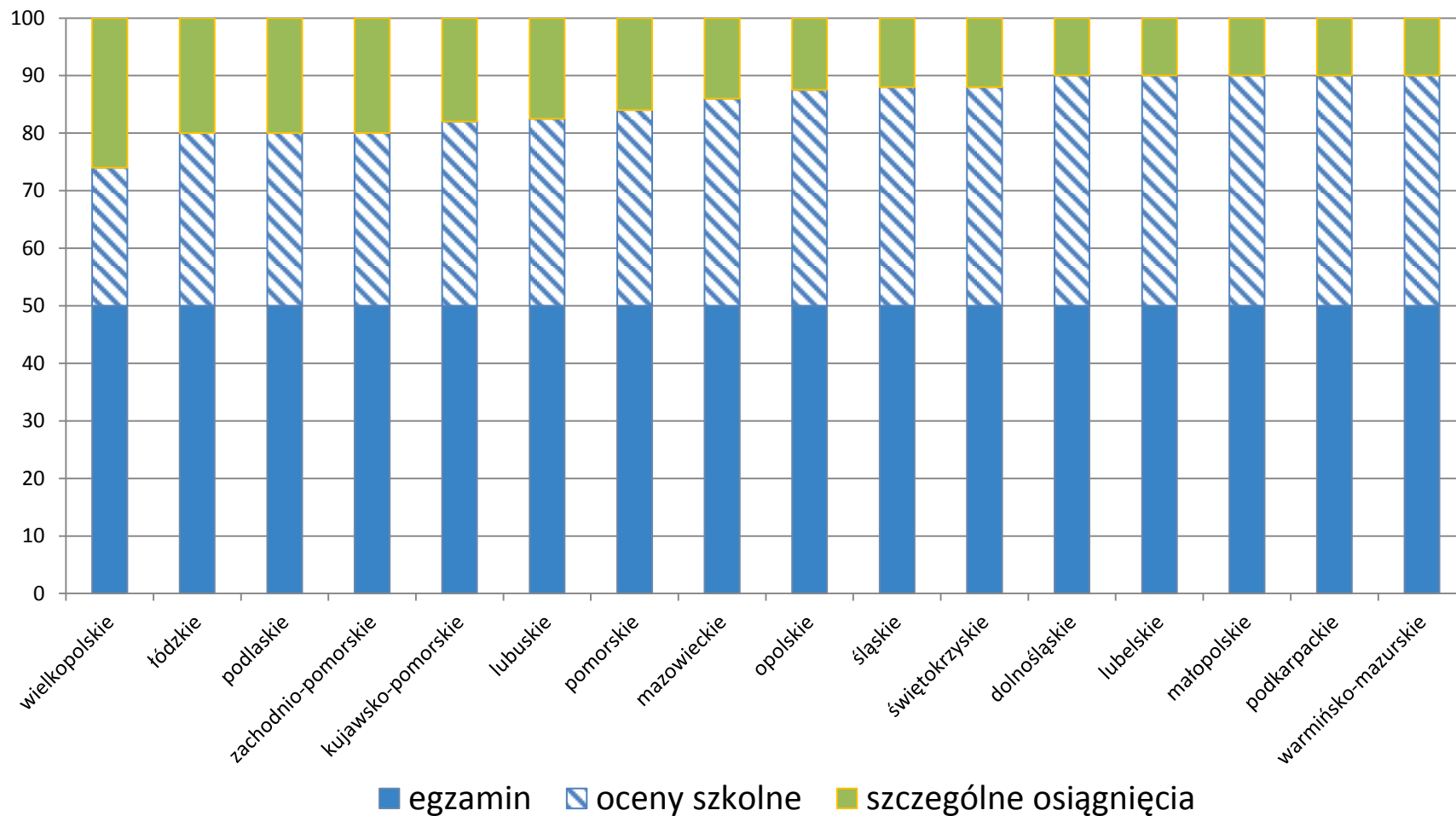
- EWD dla szkoły.
- Wyniki z egzaminów, wyniki porównywalne pomiędzy latami (PWE).

- Oceny szkolne.
- Inne szczególne osiągnięcia uczniów.
- Udział uczniów w projektach.
- Udział szkoły w projektach finansowanych z EFS.
- Ewaluacja wewnętrzna.

Refleksja i wnioski do pracy na przyszły rok.

plec	dysl	ark	z_1	z_2	z_3	z_4	z_5	z_6	z_7	z_8	z_9	z_10	z_11	z_12	z_13	z_14	z_15	z_16	z_17	z_18	z_19	z_20	z_21	z_22_1	z_22_2	z_22_3	z_22_4	z_22_5	z_22_6
K	N	GH-PA1-122	1	0	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	2	4	1	1	2	1	1
K	N	GH-PA1-122	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	4	1	0	0	1	0	
M	N	GH-PA1-122	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	3	1	1	2	1	0	
M	T	GH-PA1-122	1	1	1	1	0	1	0	1	1	0	0	1	1	1	1	1	0	0	0	1	2	1	1	0	1	0	
M	T	GH-PA1-122	1	0	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	3	1	1	0	1	0		
M	N	GH-PA1-122	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	4	1	1	0	1	1	0	
K	N	GH-PA1-122	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	0	1	4	1	1	0	1	0	
K	T	GH-PA1-122	1	1	1	0	1	1	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	1	0	1	0	4	1	1	0	1	0
M	N	GH-PA1-122	1	0	1	1	1	1	1	0	1	1	0	1	1	1	1	1	0	1	1	1	2	1	1	2	0	0	
M	T	GH-PA1-122	1	0	1	0	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	0	1	1	1	1	2	2	1	1	0	1	0	
M	N	GH-PA1-122	1	0	1	1	1	1	1	0	0	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	3	1	1	0	0	0	0	
M	N	GH-PA1-122	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	3	1	1	1	1	1	1	
M	N	GH-PA1-122	1	1	1	1	1	1	1	0	1	0	0	1	1	1	0	1	1	1	0	1	1	1	1	0	1	0	
M	N	GH-PA1-122	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	4	1	1	0	1	0	
M	T	GH-PA1-122	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	0	1	0	1	1	1	1	1	1	0	4	1	1	0	1	0	
M	N	GH-PA1-122	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	3	1	1	2	0	0	
K	N	GH-PA1-122	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	3	1	1	2	0	0	
M	T	GH-PA1-122	1	1	1	1	0	1	0	1	1	1	1	1	1	1	0	0	1	1	1	1	3	1	1	0	1	0	
M	N	GH-PA1-122	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	3	1	1	1	1	0	
K	N	GH-PA1-122	1	1	0	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	4	1	1	2	1	0	
K	N	GH-PA1-122	1	1	1	1	0	1	0	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	0	1	3	1	1	0	1	0	
K	N	GH-PA1-122	1	0	0	1	1	1	1	1	1	1	0	1	0	1	1	1	1	1	1	0	3	1	1	0	1	0	
K	N	GH-PA1-122	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	0	1	1	0	1	1	1	1	1	2	4	1	1	1	1	0	
K	N	GH-PA1-122	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0	0	
K	N	GH-PA1-122	1	1	1	1	1	1	0	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	3	1	1	0	0	0	
M	T	GH-PA1-122	1	0	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	1	1	
M	T	GH-PA1-122	1	1	1	1	0	1	1	1	0	1	0	1	1	1	1	1	1	1	0	1	3	1	1	0	1	0	
M	N	GH-PA1-122	0	0	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	0	1	0	1	1	1	0	1	3	1	1	0	1	0	
M	N	GH-PA1-122	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	0	0	0	0	0	0	1	0	1	0	1	1	1	1	0	0	
M	N	GH-PA1-122	1	0	1	1	1	1	1	0	0	0	0	1	1	1	0	0	1	1	0	1	0	2	1	1	1	0	0
K	N	GH-PA1-122	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	4	1	1	0	1	1	0	
K	N	GH-PA1-122	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	2	3	1	1	1	1	0	
K	N	GH-PA1-122	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	2	3	1	1	0	1	0	
K	N	GH-PA1-122	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0
K	N	GH-PA1-122	1	1	1	1	1	0	1	1	1	0	0	1	1	0	1	1	1	1	0	1	0	1	1	1	1	1	0
K	N	GH-PA1-122	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0
M	N	GH-PA1-122	1	0	1	1	1	0	1	1	1	0	1	1	1	0	1	1	1	1	1	2	3	1	1	1	0	0	1

Rekrutacja do szkół wyższego szczebla





Ocenianie w klasie
to setki prób.

Egzamin to
najczęściej tylko
jedna próba.



KAPITAŁ LUDZKI
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI







PAMĘTAJMY O KORZYSTANIU Z WIELU
INFORMACJI Z RÓŻNYCH ŹRÓDEŁ, GDY
PATRZYMYS NA SZKOŁĘ PRZEZ PRYZMAT
WYNIKÓW EGZAMINACYJNYCH.



Egzaminacyjne wskaźniki
osiągnięć uczniów

Wyniki kształtującego
i sumującego
oceniań szkolnego,
sukcesy w
konkursach

Wychowawcze i inne
pozaakademickie
osiągnięcia uczniów

Ewaluacja
wewnętrzna,
refleksja i
wnioski do
dalszej pracy



KAPITAŁ LUDZKI
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI

entuzjaści
edukacji

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI
FUNDUSZ SPOŁECZNY





KILKA SŁÓW O WYNIKACH EGZAMINACYJNYCH PORÓWNYWALNYCH POMIĘDZY LATAMI



KAPITAŁ LUDZKI
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI

IBE  *entuzjaści
edukacji*

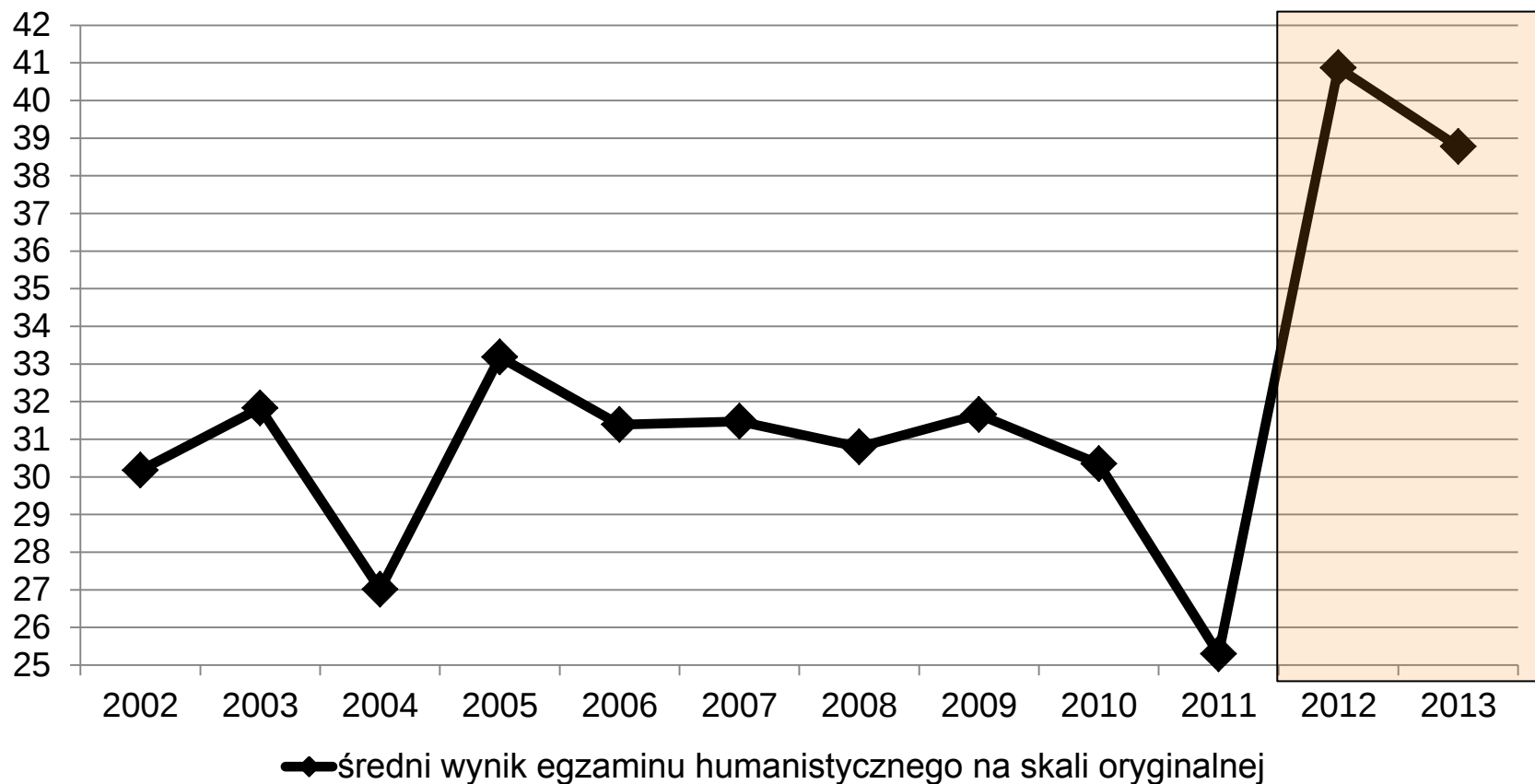
UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI
FUNDUSZ SPOŁECZNY





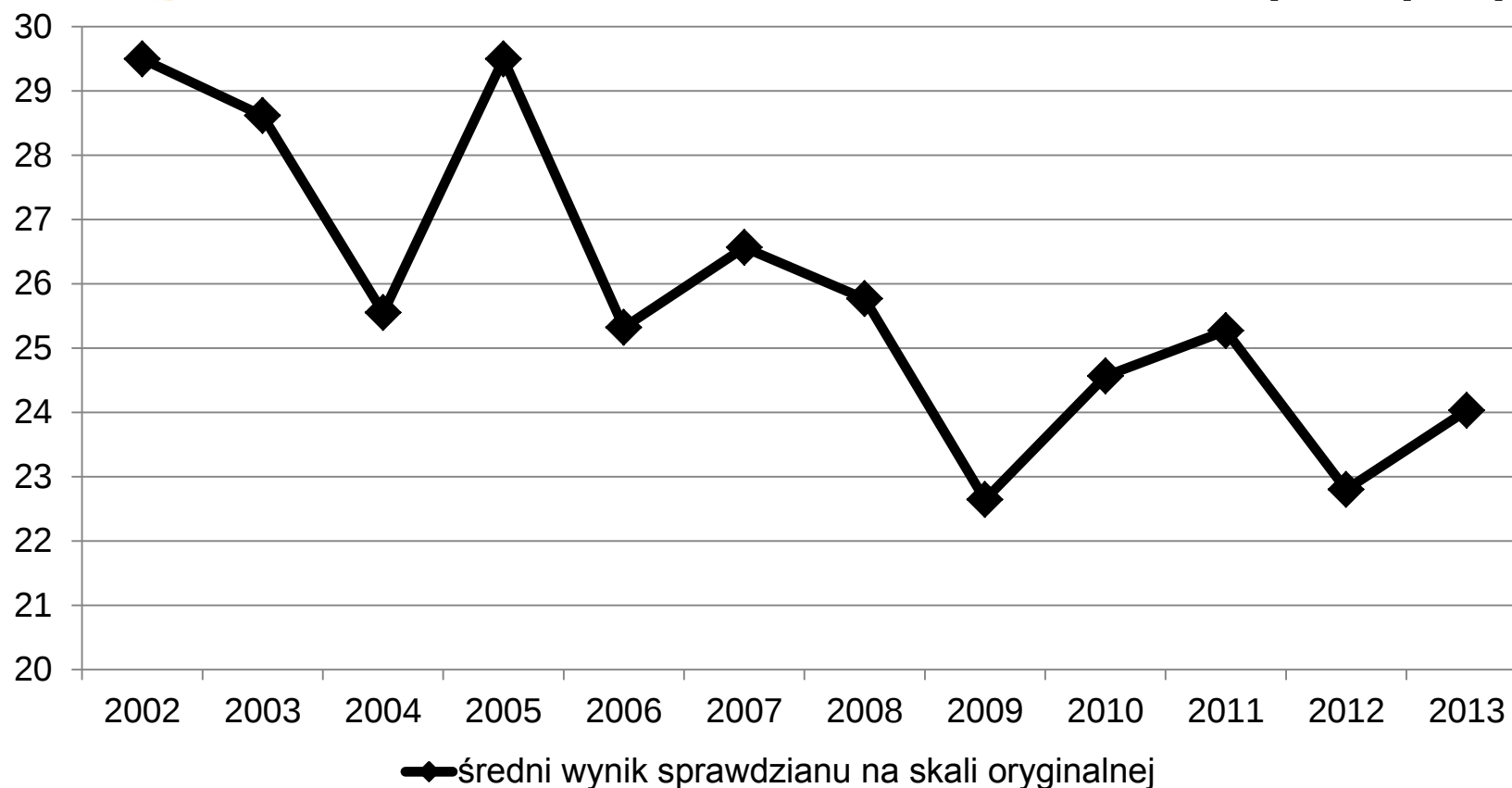
Wyniki obserwowane egzamin gimnazjalny 2002-2013 część humanistyczna

(0-50 pkt. w latach 2002-2011, 0-65 pkt. od 2012)



Wyniki obserwowane sprawdzian 2002-2013

(0-40 pkt.)





CZTERY ETAPY STUDIUM ZRÓWNUJĄCEGO WYNIKI



KAPITAŁ LUDZKI
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI

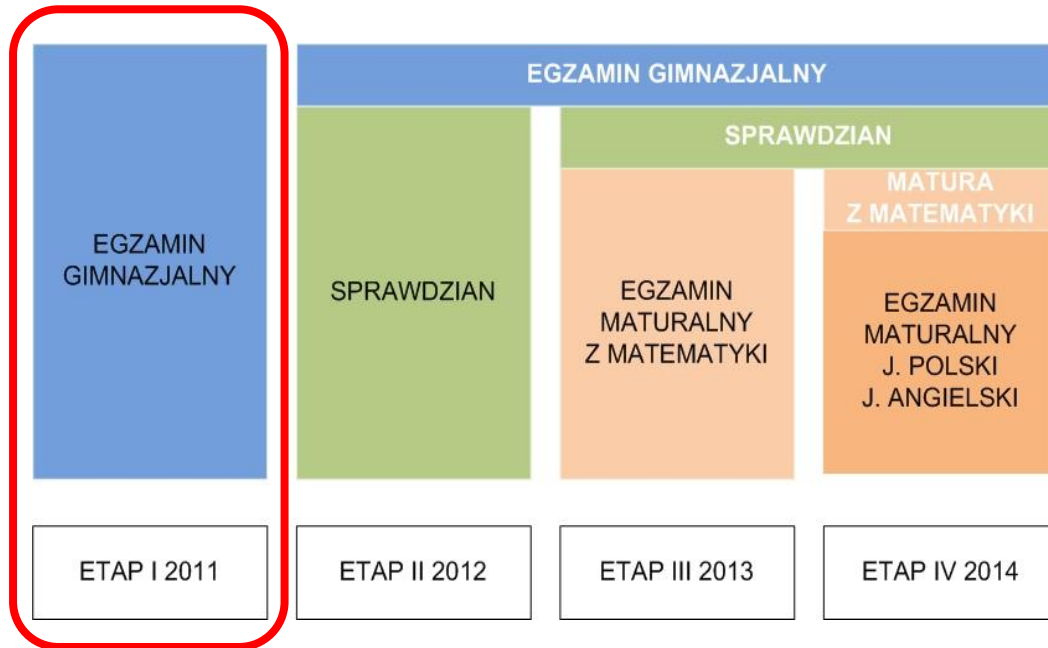
IBE  *entuzjaści
edukacji*

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI
FUNDUSZ SPOŁECZNY





Cztery etapy studium zrównującego wyniki egzaminów





Plan zrównywania

Legenda

uczniowie nie rozwiązują żadnego zadania

uczniowie rozwiązują wszystkie zadania

uczniowie rozwiązują wszystkie zadania na sesji egzaminacyjnej

część uczniów rozwiązuje wszystkie zadania na sesji zrównującej

uczniowie rozwiązują podzbiór zadań

część uczniów rozwiązuje podzbiór zadań na sesji zrównującej

Źródło danych	Populacja	Próba	N obs. (szac.)	Test lub zbiór zadań																															
				T_{02}		T_{03}	T_{04}		T_{05}	T_{06}		T_{07}	T_{08}	T_{09}		T_{10}	T_{11}		T_{12}	T_{13}		T_{14}	Dodatkowe za												
				T_{02}^R	T_{02}^A	T_{03}^R	T_{03}^A	T_{04}^R	T_{04}^A	T_{05}^R	T_{05}^A	T_{06}^R	T_{06}^A	T_{11}	T_{13}	T_{08}^R	T_{08}^A	T_{09}^R	T_{09}^A	T_{10}^R	T_{10}^A	T_{11}^R	T_{11}^A	T_{12}^R	T_{12}^A	T_{13}^R	T_{13}^A	T_{14}^R	T_{14}^A	C^1	C^2	C^3	C^4		
Dane egzaminacyjne	$\mathcal{P}_{02}$		$5 \cdot 10^5$	■	■																														
	$\mathcal{P}_{03}$		$5 \cdot 10^5$			■	■																												
	$\mathcal{P}_{04}$		$5 \cdot 10^5$					■	■																										
	$\mathcal{P}_{05}$		$5 \cdot 10^5$						■	■																									
	$\mathcal{P}_{06}$		$5 \cdot 10^5$							■	■																								
	$\mathcal{P}_{07}$		$5 \cdot 10^5$									■	■																						
	$\mathcal{P}_{08}$		$5 \cdot 10^5$											■	■																				
	$\mathcal{P}_{09}$		$5 \cdot 10^5$													■	■																		
	$\mathcal{P}_{10}$		$4 \cdot 10^5$																■	■															
	$\mathcal{P}_{11}$		$4 \cdot 10^5$	■		■		■		■		■		■		■		■		■	■									■	■	■	■		
	$\mathcal{P}_{12}$		$4 \cdot 10^5$																		■	■													
	$\mathcal{P}_{13}$		$4 \cdot 10^5$																		■		■	■	■										
	$\mathcal{P}_{14}$		$4 \cdot 10^5$																		■		■		■	■	■								
	Dane z sesji zrównujących	$\mathcal{P}_{12}$	S_{12}^1	800		■		■													■	■								■	■				
$\mathcal{P}_{12}$		S_{12}^2	800				■		■											■	■							■			■				
$\mathcal{P}_{12}$		S_{12}^3	800					■		■										■	■										■	■			
$\mathcal{P}_{12}$		S_{12}^4	800						■		■									■	■											■			
$\mathcal{P}_{12}$		S_{12}^5	800							■		■								■	■								■						
$\mathcal{P}_{12}$		S_{12}^6	800									■		■						■	■								■						
$\mathcal{P}_{12}$		S_{11}^2	800											■		■				■	■														
$\mathcal{P}_{12}$		S_{12}^8	800													■			■	■												■			
$\mathcal{P}_{12}$		S_{12}^9	800				■				■									■	■											■			
$\mathcal{P}_{12}$		S_{12}^{10}	800								■								■	■												■			
$\mathcal{P}_{12}$		S_{12}^{11}	800				■												■	■										■					
2013		$\mathcal{P}_{13}$	S_{13}	1600																	■	■	■												
2043		$\mathcal{P}_{14}$	S_{14}	1600																	■		■	■	■	■									
2015		$\mathcal{P}_{15}$	S_{15}	1600																	■		■		■	■	■								



NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI

Ministerstwo

Wychowania

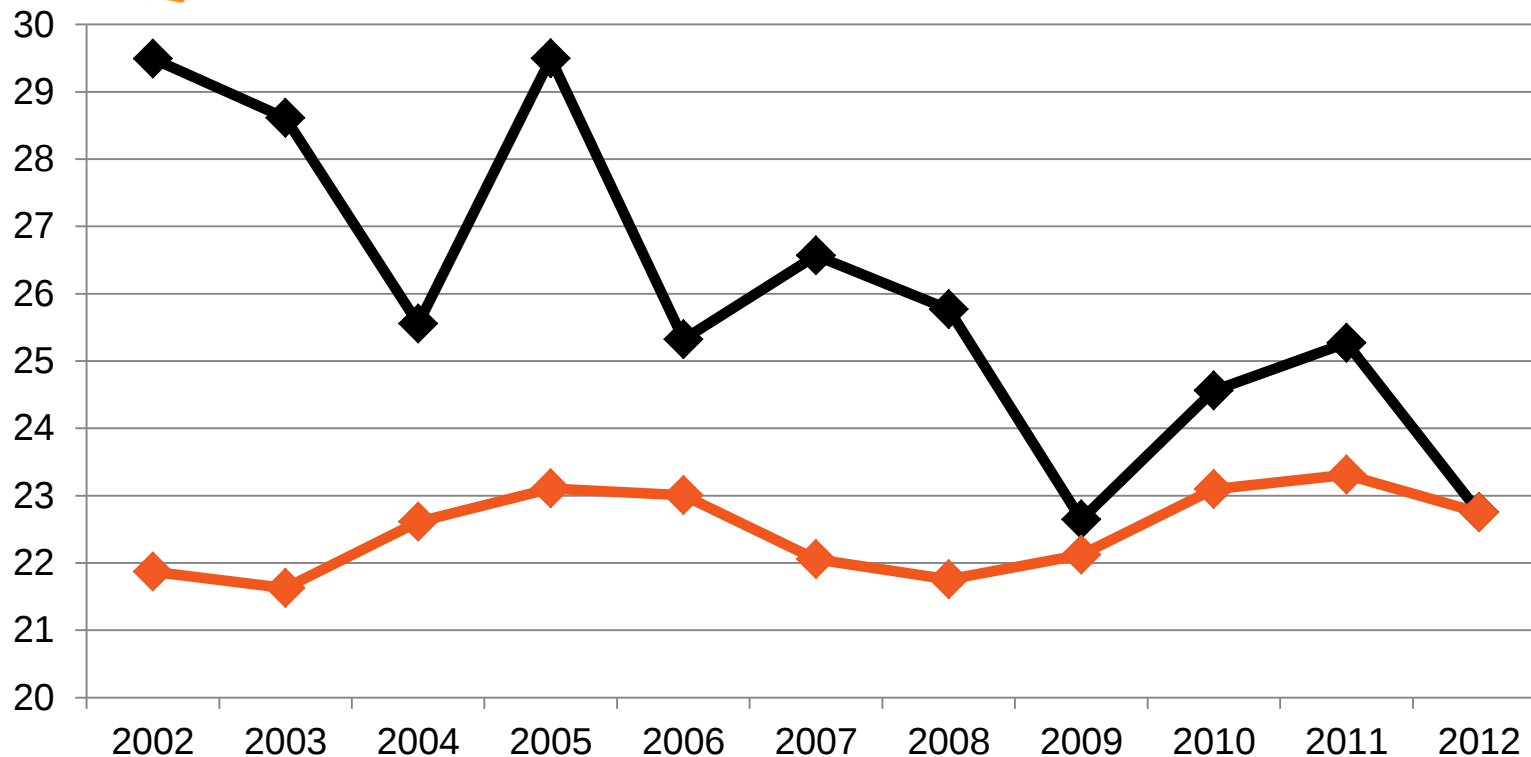
Świat

FUNDUSZ SPÓJNOŚCI

Unia Europejska

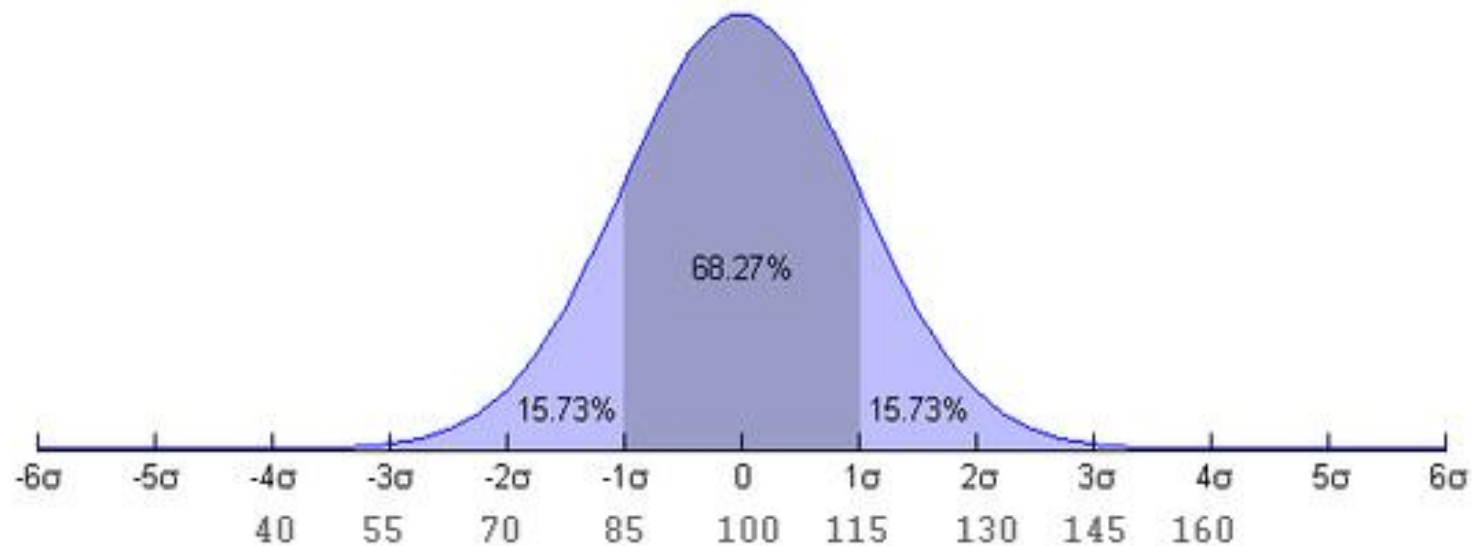


Wyniki obserwowane przed i po zrównaniu (sprawdzian 2002-2012)



◆ średni wynik sprawdzianu na skali oryginalnej

◆ średni wynik sprawdzianu na skali 2012



KAPITAŁ LUDZKI
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI

IBE



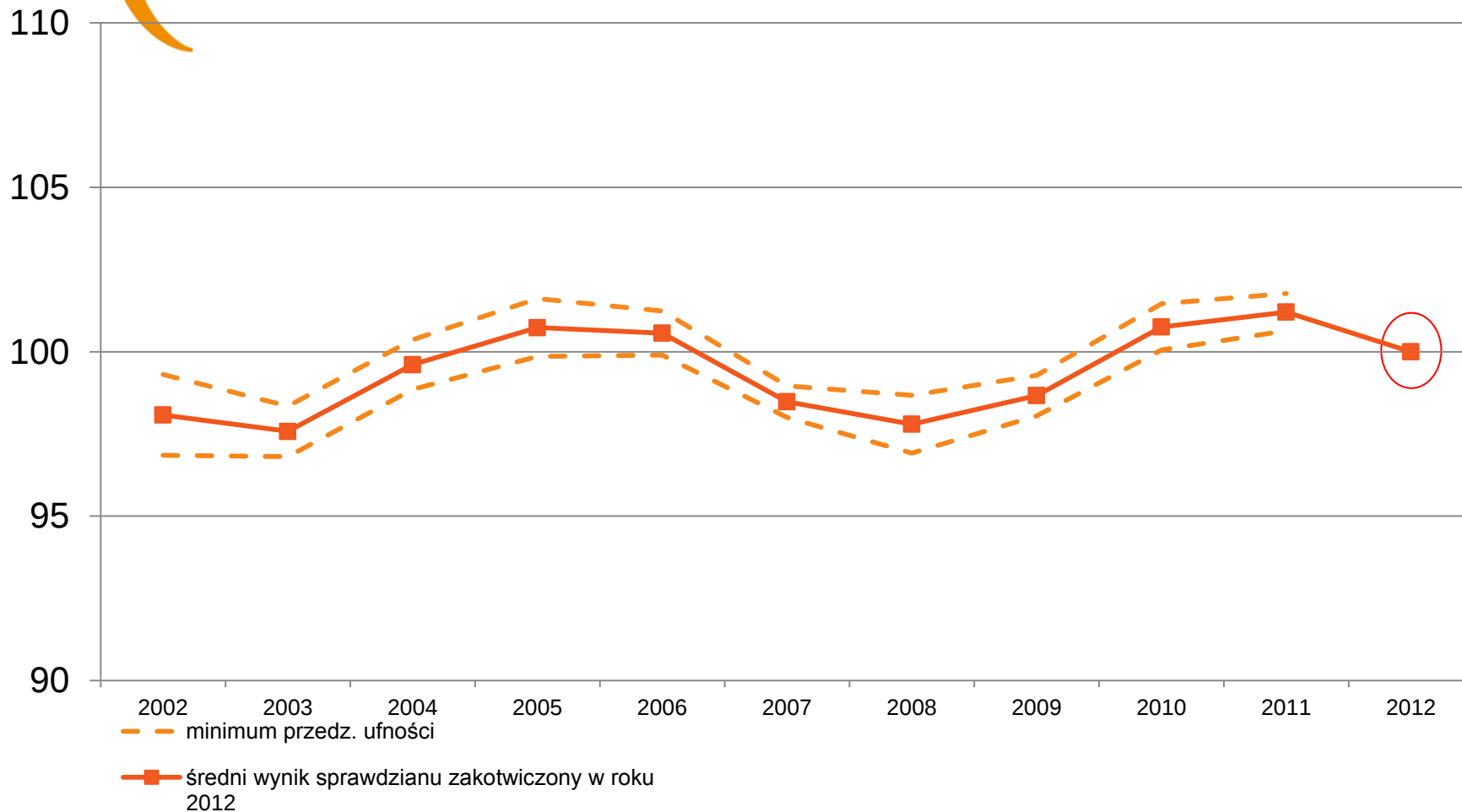
entuzjaści
edukacji

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI
FUNDUSZ SPOŁECZNY



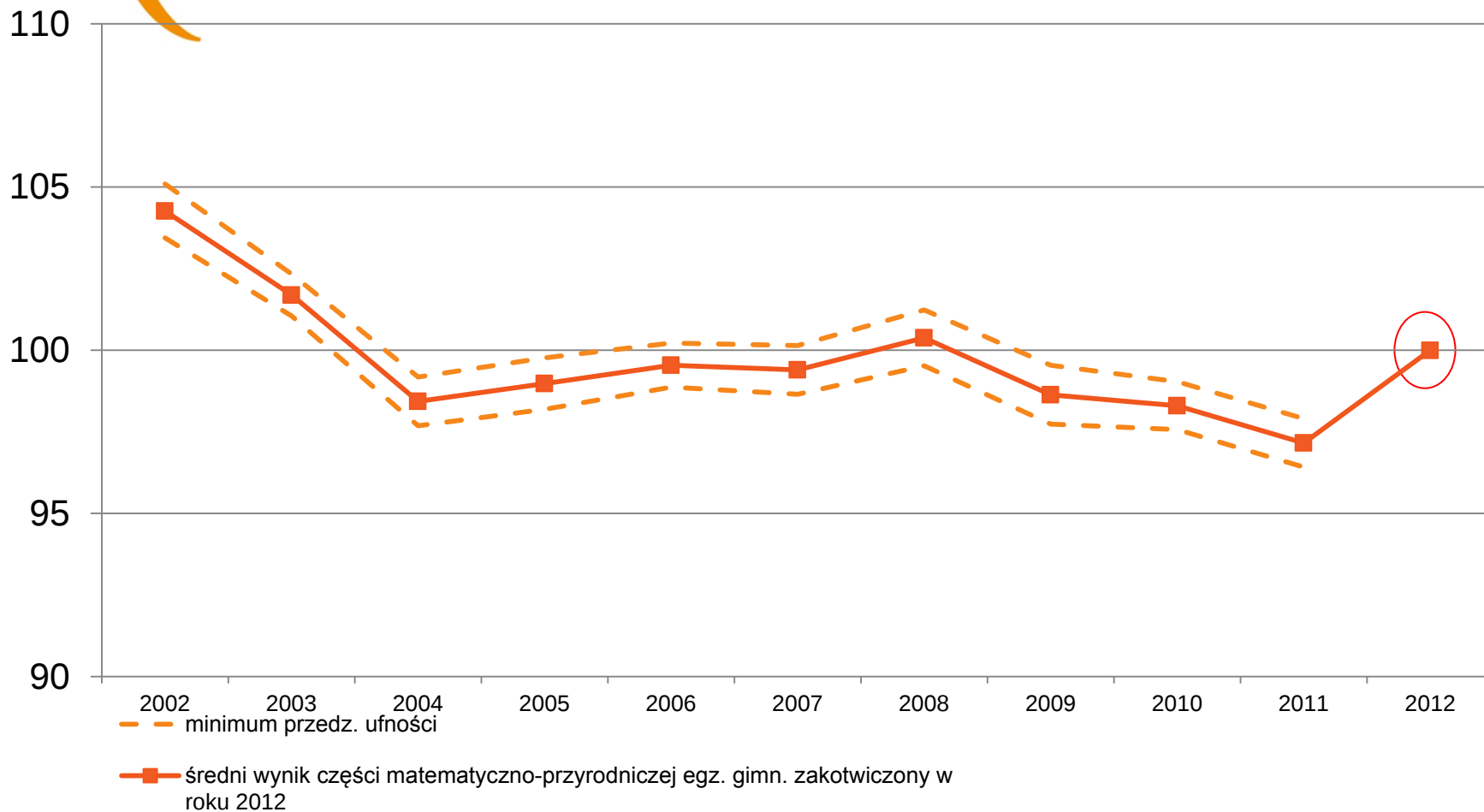


Zrównane wyniki egzaminacyjne w skali o średniej 100 i odchyleniu standardowym 15 (sprawdzian)



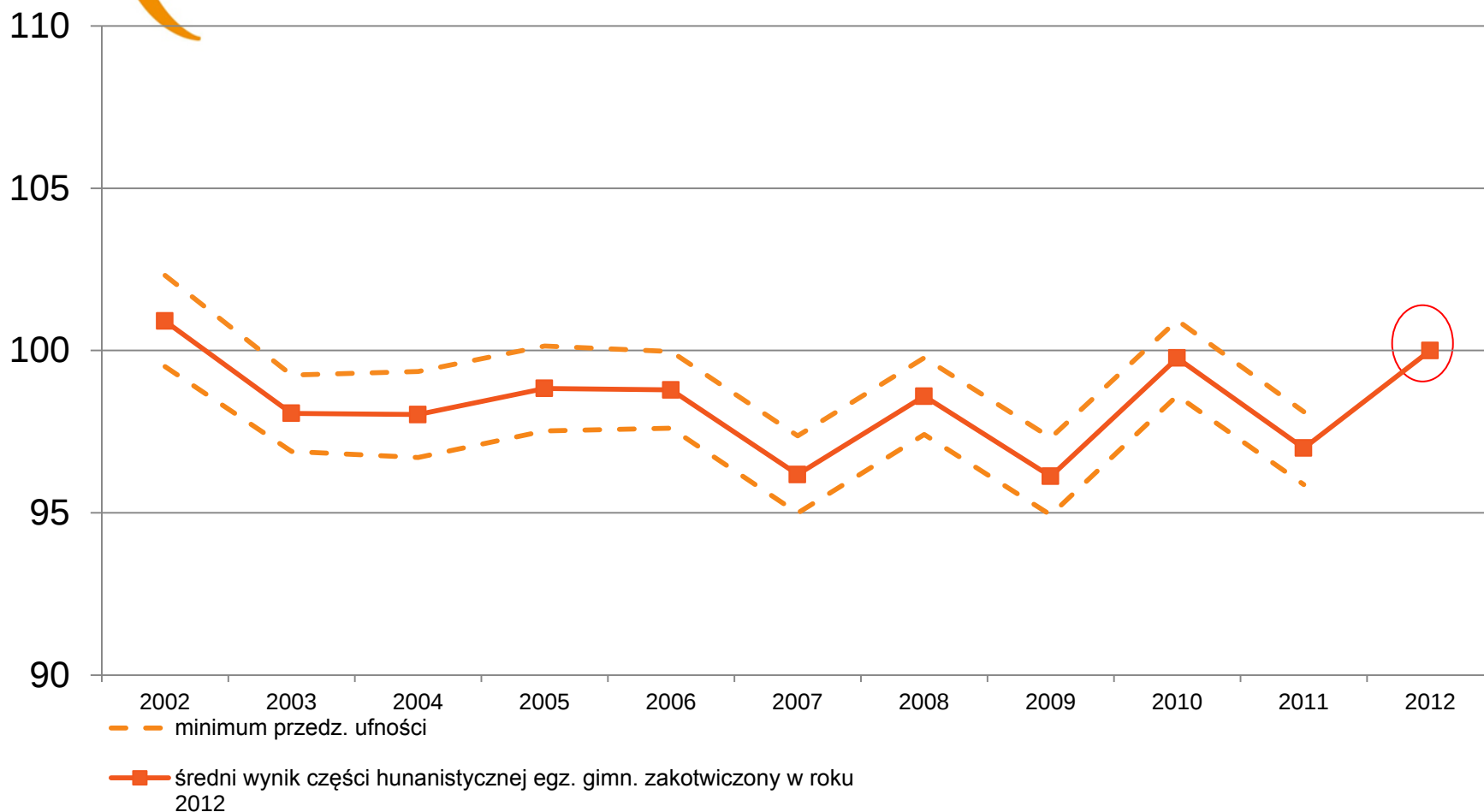


Zrównane wyniki egzaminacyjne w skali o średniej 100 i odchyleniu standardowym 15 (gimnazjum część matematyczno-przyrodnicza)





Zrównane wyniki egzaminacyjne w skali o średniej 100 i odchyleniu standardowym 15 (gimnazjum część humanistyczna)





W JAKI SPOSÓB KOMUNIKOWANE SĄ PORÓWNYWALNE WYNIKI POMIĘDZY LATAMI

SERWIS PWE



KAPITAŁ LUDZKI
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI

IBE



entuzjaści
edukacji

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI
FUNDUSZ SPOŁECZNY



Strona wykorzystuje
cookies

- ▶ **Czym są PWE**
- ▶ Procedura zrównywania
- ▶ Jak odczytywać wykresy

Wyszukiwarka

Czym są Porównywalne Wyniki Egzaminacyjne (PWE)

Pracownia Analiz Osiągnięć Uczniów działająca w Instytucie Badań Edukacyjnych podjęła w ramach projektu – Badanie jakości i efektywności edukacji oraz instytucjonalizacja zaplecza badawczego – prace nad zrównywaniem wyników egzaminacyjnych, w celu osiągnięcia porównywalności wyników między latami.

Wynik egzaminu zależy od trudności arkusza testowego oraz umiejętności uczniów. Gdyby umiejętności uczniów w krajowej populacji nie zmieniały się, to średni krajowy wynik egzaminacyjny byłby informacją o trudności testu. Gdyby trudność arkuszy testowych w kolejnych latach była podobna, to na podstawie wyników egzaminacyjnych można byłoby wnioskować o tym, jak zmienia się w czasie poziom umiejętności uczniów. Skonstruowanie arkuszy testowych o podobnych parametrach jest trudne i w historii polskiego systemu egzaminów zewnętrznych rzadko się to udawało. Porównywalność wyników między latami można osiągnąć kontrolując trudność arkusza (procedury zrównywania wyników) lub zakładając stały poziom umiejętności w populacji (normalizacja i standaryzacja rozkładów, np. do skali staninowej). W pierwszym przypadku uzyskujemy bezwzględną porównywalność wyników i możliwość wnioskowania o zmianie umiejętności w populacji. W drugim przypadku uzyskujemy względną porównywalność w stosunku do średniej w danym roku.

W 2011 roku Pracownia Analiz Osiągnięć Uczniów przeprowadziła badanie zrównujące w gimnazjach, co po zastosowaniu złożonej procedury zrównywania wyników pozwoliło uzyskać porównywalność wyników egzaminu gimnazjalnego od 2002 roku. Za rok bazowy przyjęto rok 2003 (średnia w kraju dla roku 2003 wynosi 100), wyniki pozostałych lat z egzaminu gimnazjalnego należy rozumieć jako wzrost/spadek poziomu umiejętności uczniów w porównaniu do 2003 roku.

Zrównane wyniki egzaminacyjne zapewniają porównywalność rezultatów egzaminacyjnych pomiędzy latami, dlatego też nazwaliśmy je Porównywalnymi wynikami egzaminacyjnymi (PWE). Mogą być one wykorzystywane przede wszystkim do monitorowania poziomu osiągnięć uczniów (sprawdzanych w trakcie egzaminu) w skali kraju. Mogą też być przydatne do monitorowania w wieloletnich przedziałach czasowych procesów edukacyjnych w skali województwa i powiatu.

W tym serwisie internetowym można zapoznać się ze zrównanymi wynikami egzaminacyjnymi w latach 2002-2011 dla poszczególnych gimnazjów, gmin, powiatów, województw oraz kraju. Możliwe jest również przeprowadzenie porównań między szkołami, usytuowanie wyników szkół na tle gminy, powiatu oraz województwa.



KAPITAŁ LUDZKI
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI
FUNDUSZ SPOŁECZNY



Wyszukane szkoły:

Określ kryterium wyszukiwania:
fragment nazwy lub adresu szkoły
i/lub
województwo/powiat/gminę, w której znajduje się szkoła.

wybór obiektu
analizy

wybór
kolejnych lat
do analizy

Strona wykorzystuje
cookies

Opisy

Wyszukiwarka

Nazwa lub adres szkoły:

wszystkie podane w

☐ tylko całe wyrazy

Położenie szkoły:

wybierz województw

wybierz powiat

wybierz gminę

Tylko szkoły
z wynikami za lata:

- ☐ 2011
- ☐ 2010
- ☐ 2009
- ☐ 2008
- ☐ 2007
- ☐ 2006
- ☐ 2005
- ☐ 2004
- ☐ 2003
- ☐ 2002

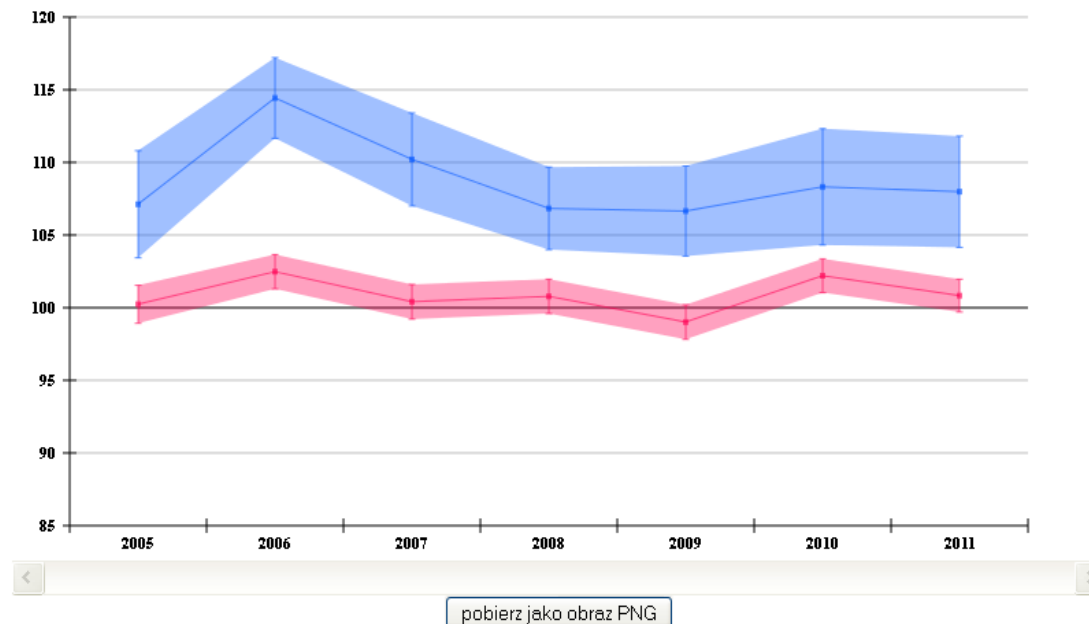
Znajdź



egzamin gimnazjalny (część humanistyczna)

Zrównany średni wynik egzaminu gimnazjalnego (część humanistyczna) dla szkoły.
95% przedziały ufności wartości średniej.

Na wykresie nie są prezentowane wyniki szkół za lata, w których do egzaminu gimnazjalnego przystąpiło mniej niż 15 uczniów.



1. Gimnazjum nr 104

2. Polska

[pokaż/ukryj tabelę danych](#)

[pobierz dane jako CSV](#)

Wyszukiwarka

Wskaźniki dla okresu:

- ☒ 2011
- ☒ 2010
- ☒ 2009
- ☒ 2008
- ☒ 2007
- ☒ 2006
- ☒ 2005
- ☐ 2004
- ☐ 2003
- ☐ 2002

Wyrysuj średnią dla:

- ☐ gminy
- ☐ powiatu
- ☐ województwa
- ☒ Polski

typ wykresu:

[podstawowy](#)

[Pokaż](#)

[Dodaj tę szkołę do listy modułu Analizy porównawcze](#)

[Moduł Analizy porównawcze \(obecnie 0 szkół\)](#)



KAPITAŁ LUDZKI
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI

IBE entuzjaści edukacji

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI
FUNDUSZ SPOŁECZNY





PAMĘTAJMY O KORZYSTANIU Z WIELU
INFORMACJI Z RÓŻNYCH ŹRÓDEŁ, GDY
PATRZYMYS NA SZKOŁĘ PRZEZ PRYZMAT
WYNIKÓW EGZAMINACYJNYCH.

O czym świadczą wyniki EWD polskich szkół?

Krystyna Szmigel – IBE, OKE Kraków



„Żeby szkoła mogła się uczyć, musi koniecznie wiedzieć, czego i jak (...)” – musi też monitorować skuteczność prowadzonych działań.
Wyniki egzaminów zewnętrznych i ewaluacji dostarczają informacji, które bezpośrednio wpływają na zasady i procedury działania na poziomie szkoły i klasy.



Czy nasza szkoła jest dobra?
John MacBeath, Michael Schratz, Denis Meuret, Lars Jakobsen
Tłum. Krzysztof Kruszewski, Warszawa 2003, WSiP

Jakie czynniki odpowiadają za wyniki egzaminów zewnętrznych?

Indywidualne

- zdolności, uprzednie osiągnięcia szkolne,...

Środowiskowe

- zasoby kulturowe i ekonomiczne rodziny dziecka (SES), efekt sąsiedztwa, efekt rówieśników,...

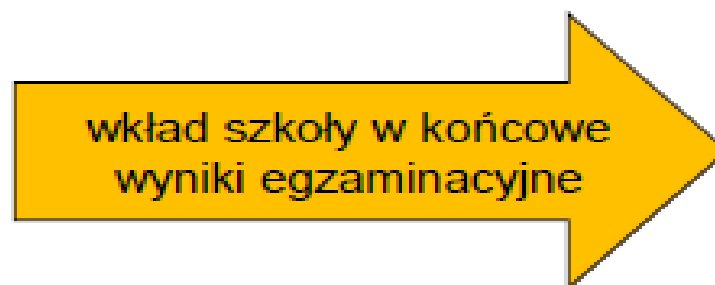
Szkolne

- zaangażowanie i kwalifikacje nauczycieli, efektywny czas nauki, programy i podręczniki, organizacja pracy, zasoby dydaktyczne,...

Idea edukacyjnej wartości dodanej



Zasoby na wejściu



Nauka w szkole



Efekty pracy

Dla kogo jest EWD?



**Wskaźniki edukacyjne
dostępne do
monitorowania
skuteczności podjętych
działań**

Jak jest?

**Wskaźniki
edukacyjne jako
dowody
spełnienia
(lub nie)
wymagań**

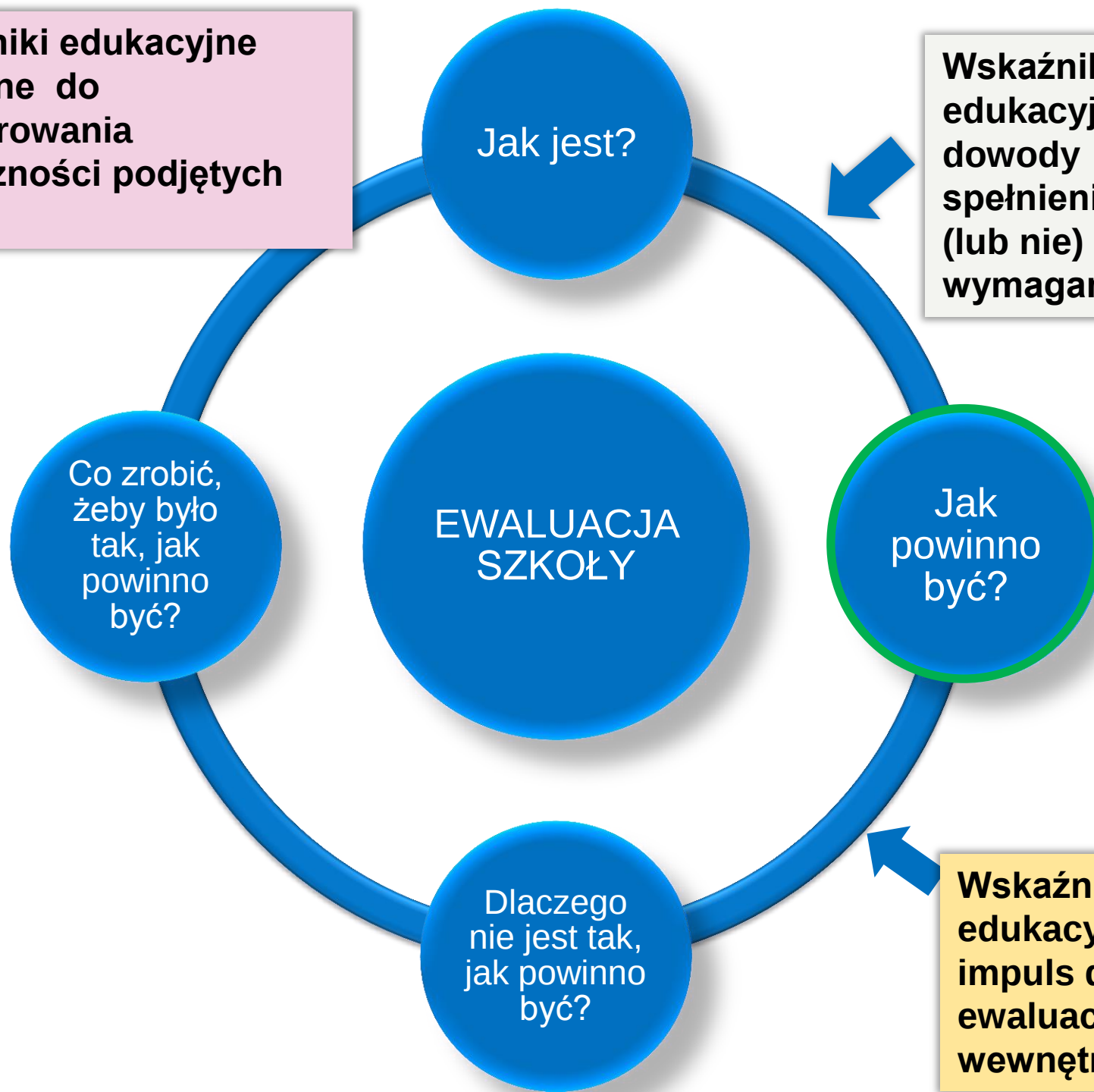
Jak
powinno
być?

**Wskaźniki
edukacyjne jako
impuls do
ewaluacji
wewnętrznej**

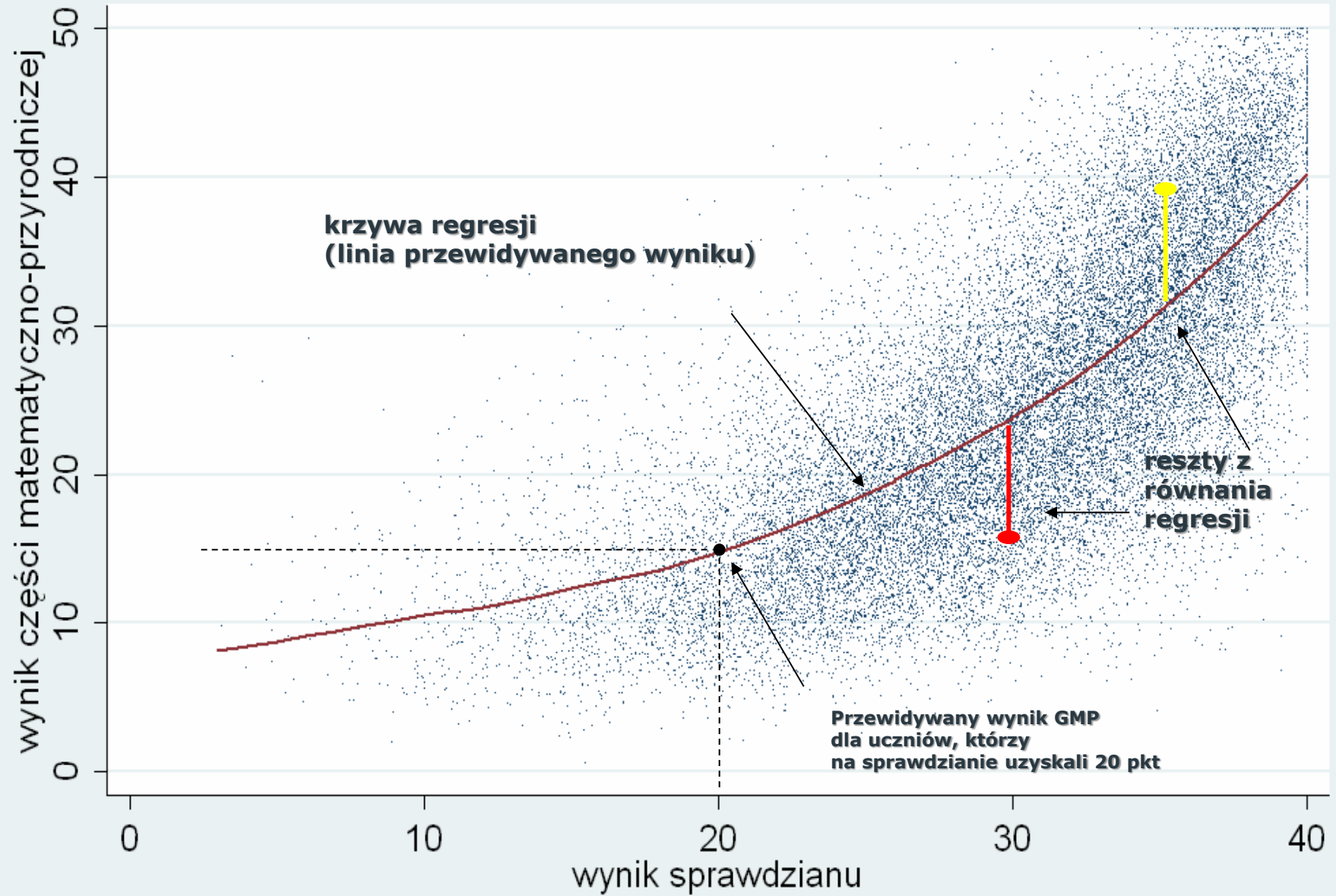
**EWALUACJA
SZKOŁY**

Co zrobić,
żeby było
tak, jak
powinno
być?

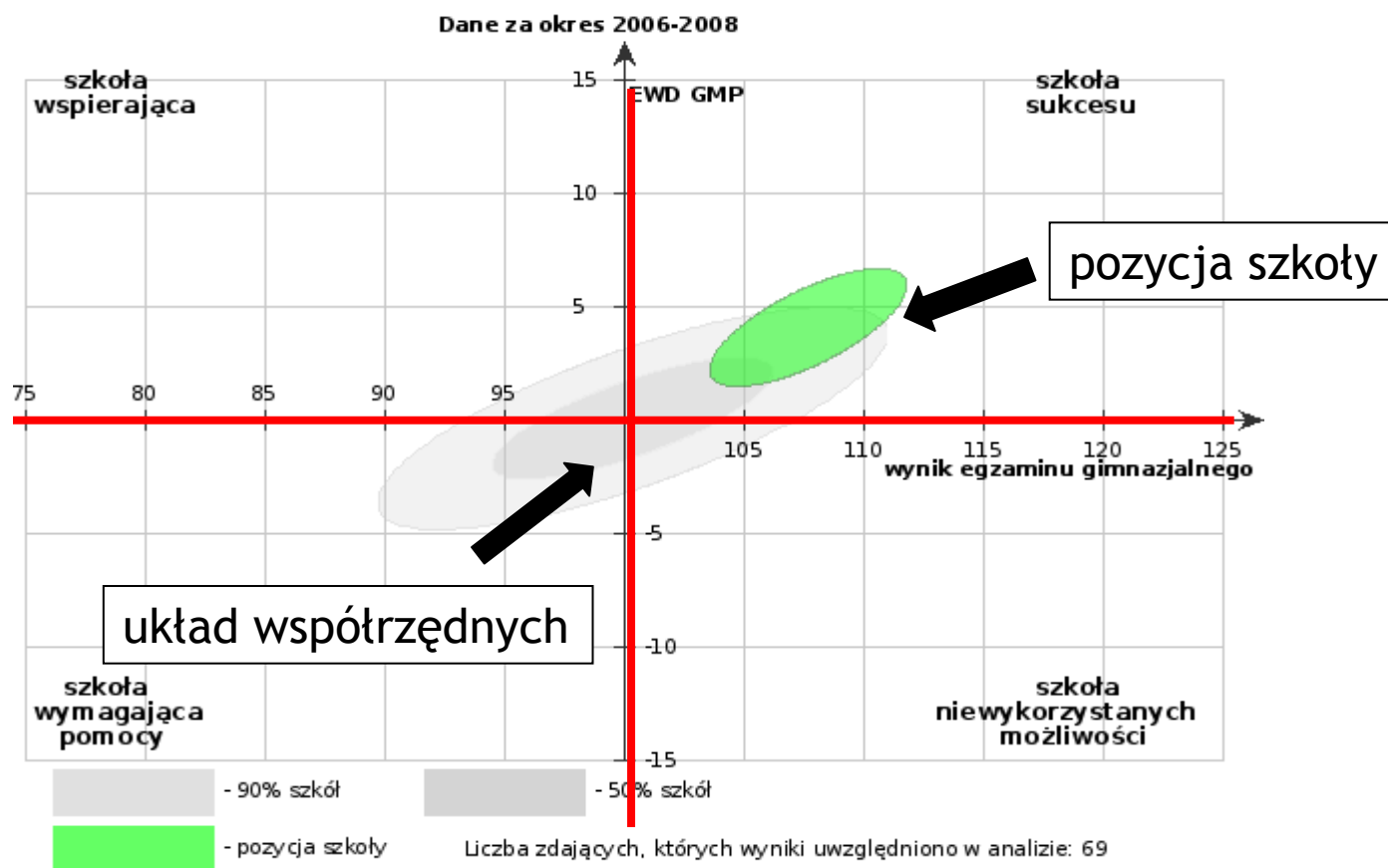
Dlaczego
nie jest tak,
jak powinno
być?



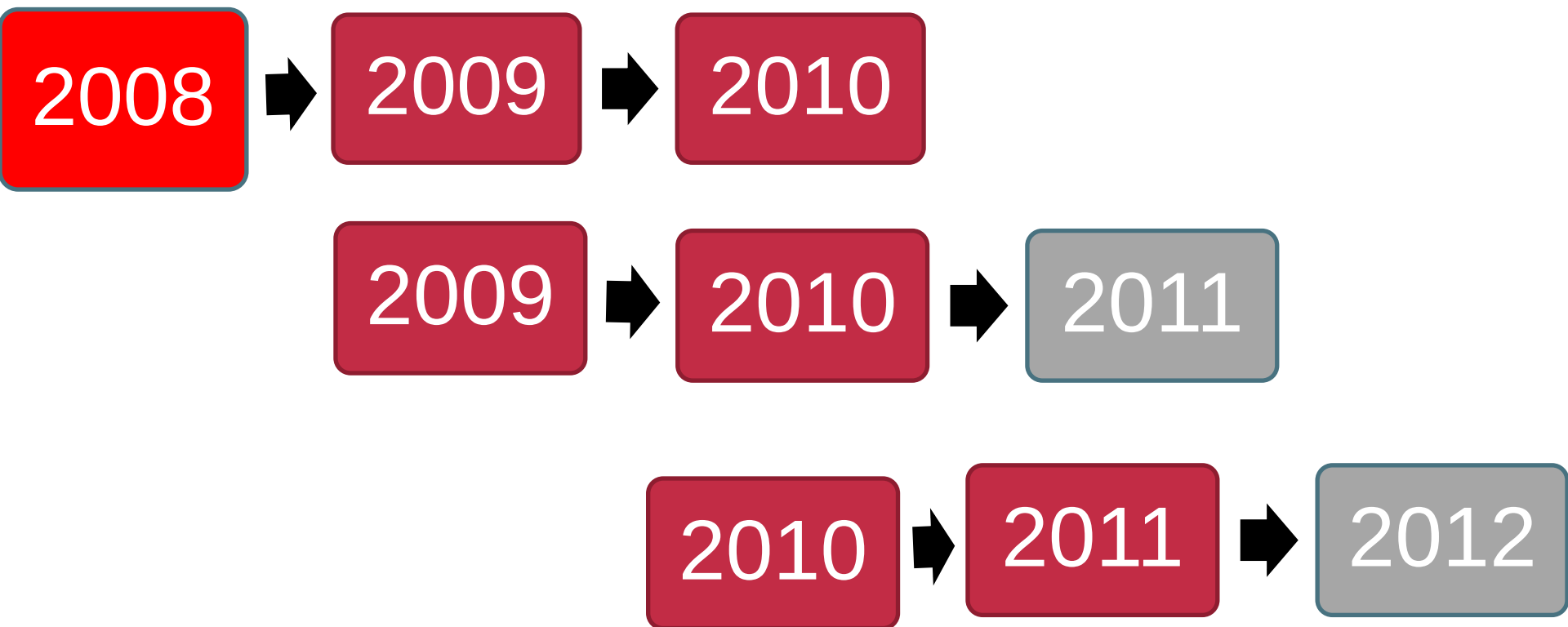
Zasady konstrukcji EWD jednorocznego



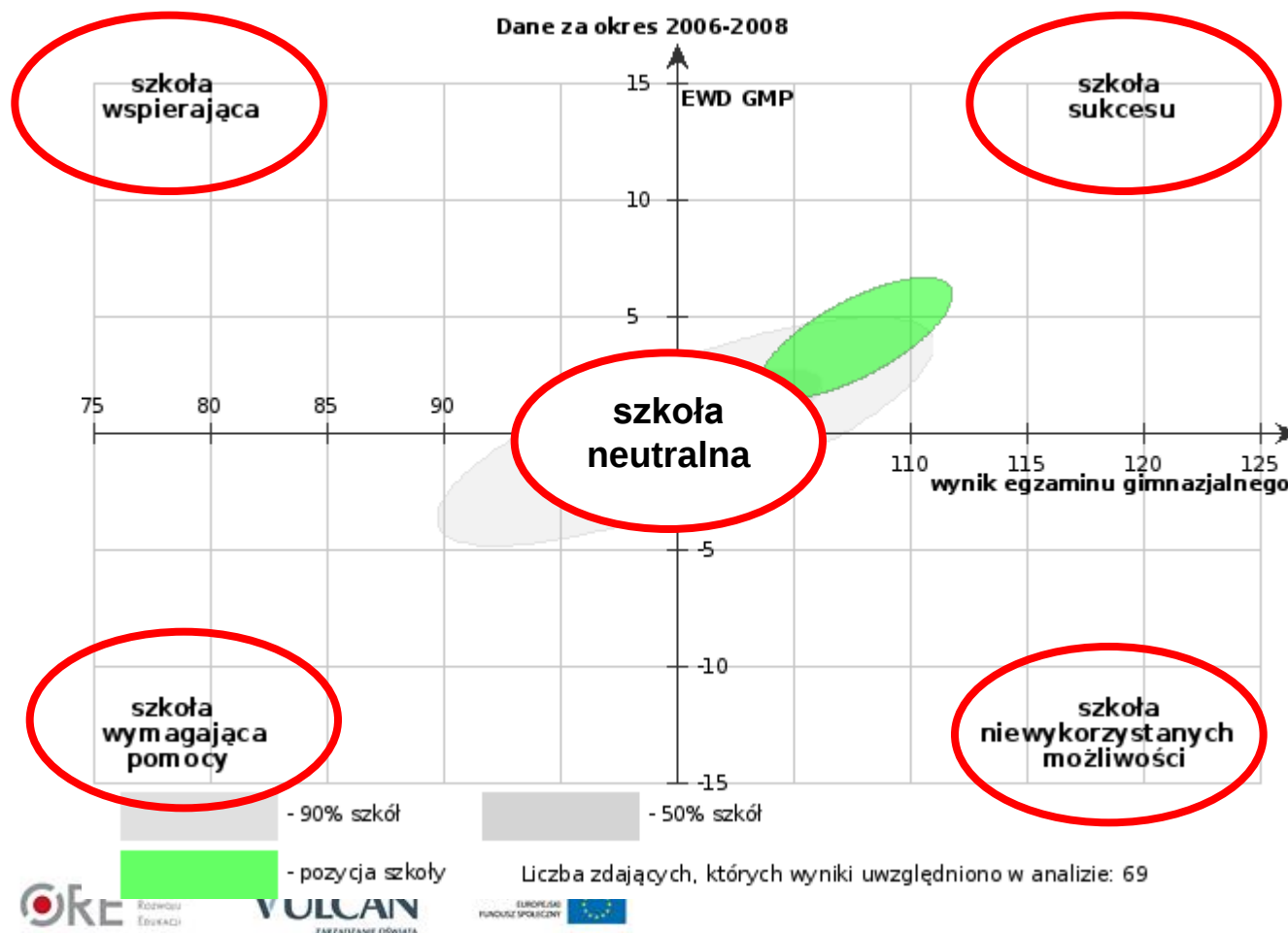
Interpretacja trzyletniego EWD



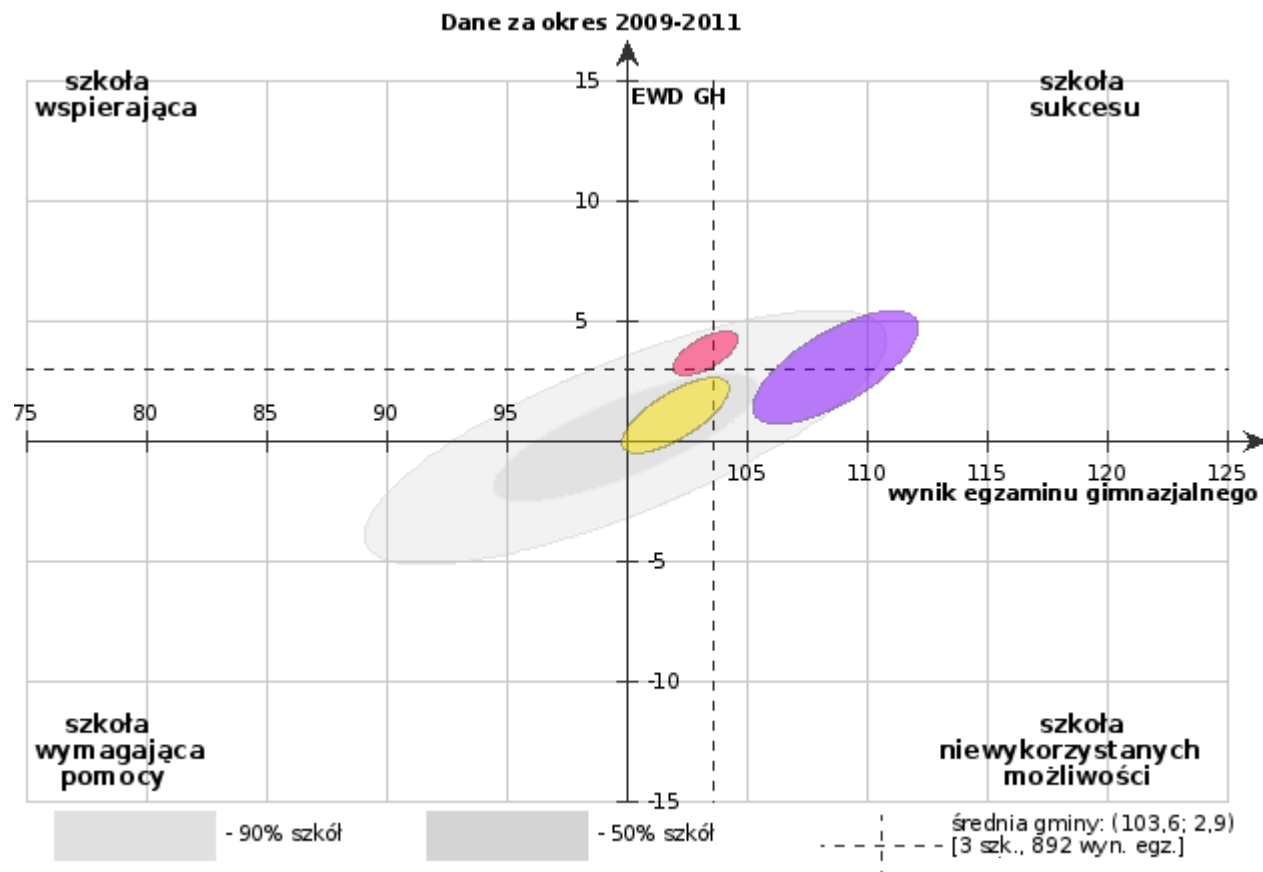
Stabilność EWD



Interpretacja trzyletniego EWD



Dodatkowe układy odniesienia



Wskaźniki dla okresu:

- ☒ 2009-2011
- ☐ 2008-2010
- ☐ 2007-2009
- ☐ 2006-2008

wyrysuj średnią dla:

(tylko gdy jeden okres)

Pokaż

Usuń tę szkołę z listy modułu
Analizy porównawcze

Moduł
Analizy porównawcze
(obecnie 3 szkoły)

Wyniki krajowe oraz dodatkowe punkty odniesienia wyników (w województwie, powiecie, gminie)

Dane za okres:

2011-2013

Wskaźnik:

- ☒ humanistyczny
- ☐ mat.-przr.

Wyrzysuj średnią dla:

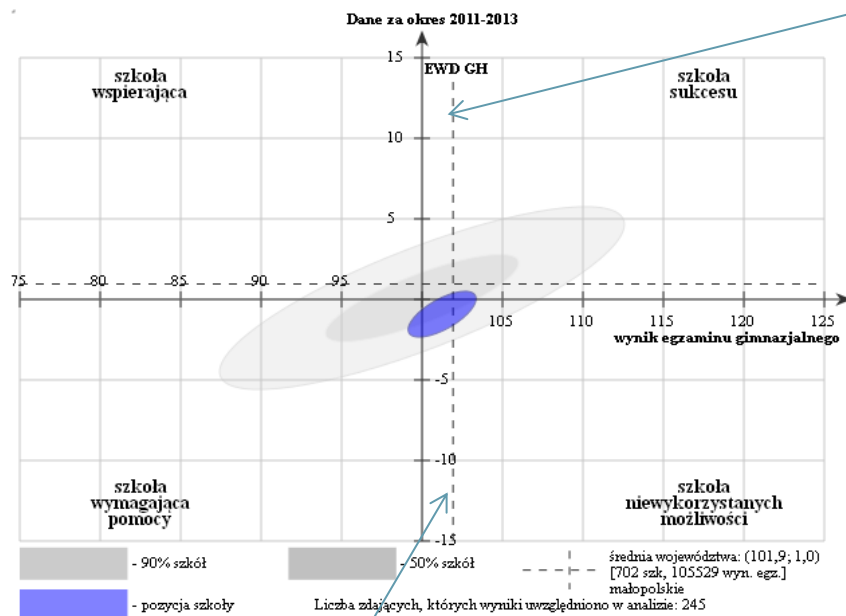
województwa
powiatu
gminy

część humanistyczna

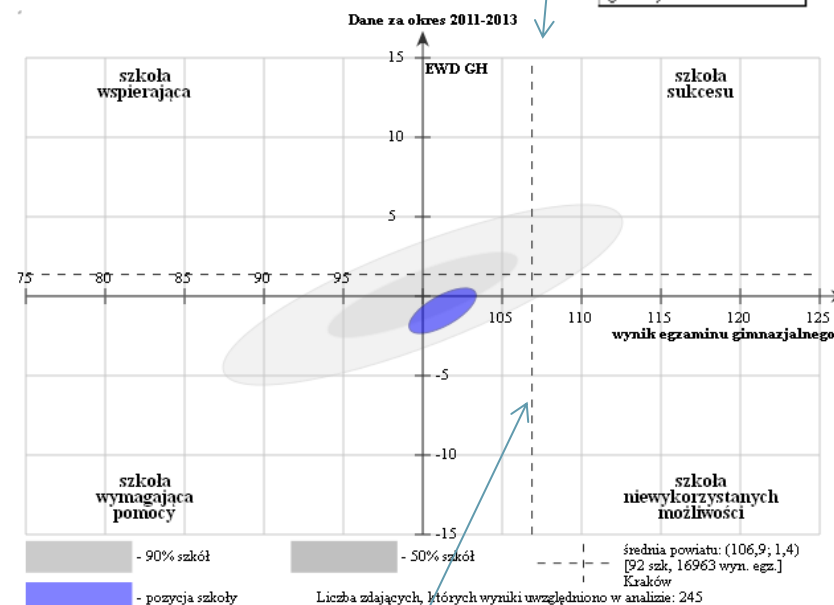
Pozycja szkoły ze względu na wskaźniki wyniku końcowego i edukacyjnej wartości dodanej.
95% powierzchnia ufności dla łącznego oszacowania wskaźników.

1. Wskaźniki obliczone na podstawie danych egzaminacyjnych z lat 2011-2013.

Liczba zdających, których wyniki uwzględniono w analizie: 245.



Województwo małopolskie



Powiat : M. Kraków

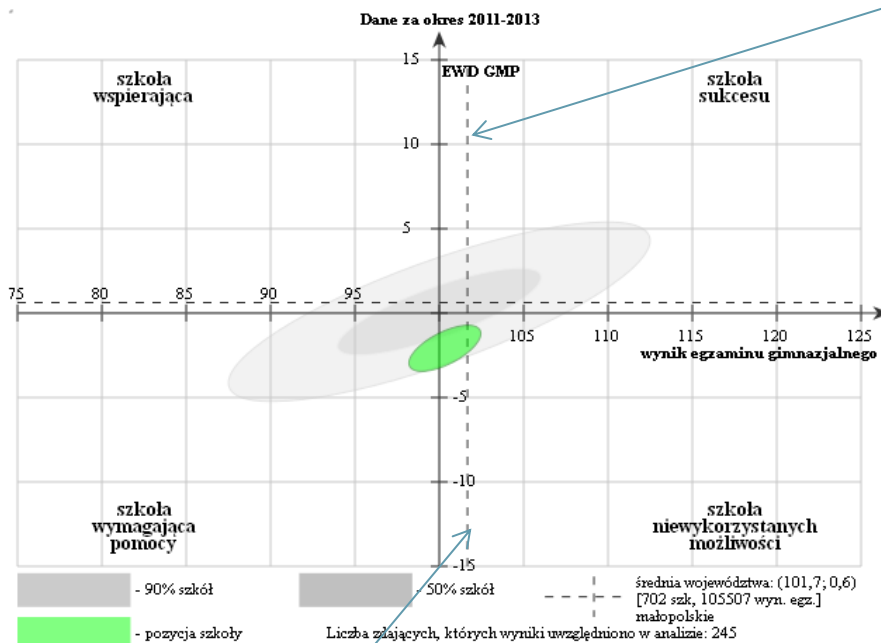
Wyniki krajowe oraz dodatkowe punkty odniesienia wyników (w województwie, powiecie, gminie)

część matematyczno-przyrodnicza

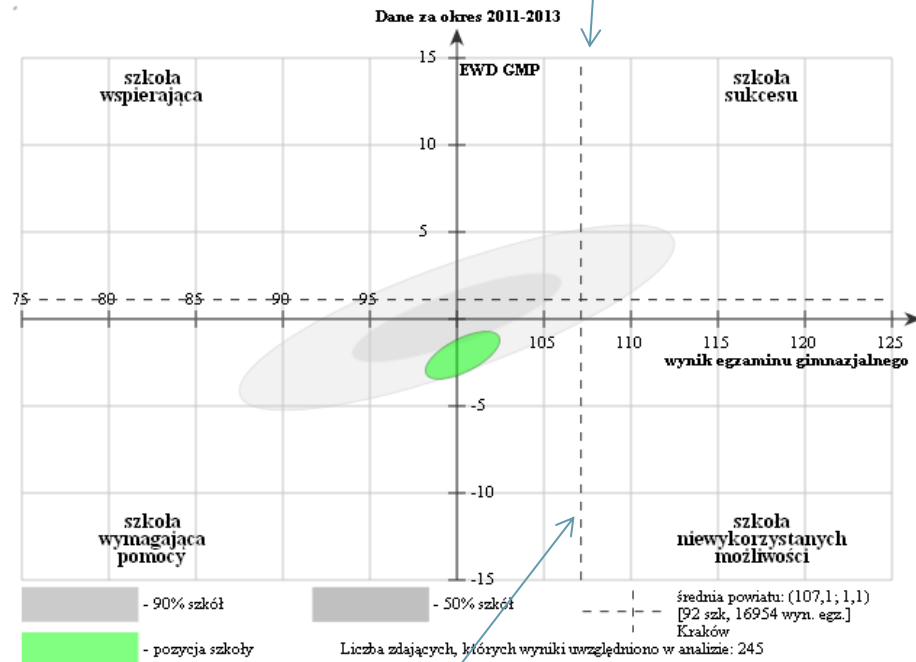
Pozycja szkoły ze względu na wskaźniki wyniku końcowego i edukacyjnej wartości dodanej. 95% powierzchnia ufności dla łącznego oszacowania wskaźników.

1. Wskaźniki obliczone na podstawie danych egzaminacyjnych z lat 2011-2013.

■ Liczba zdających, których wyniki uwzględniono w analizie: 245.



Województwo małopolskie



Powiat : M. Kraków

Opisy

Wyszukiwarka

Dane za okres:

2011-2013

Wskaźnik:

☐ humanistyczny

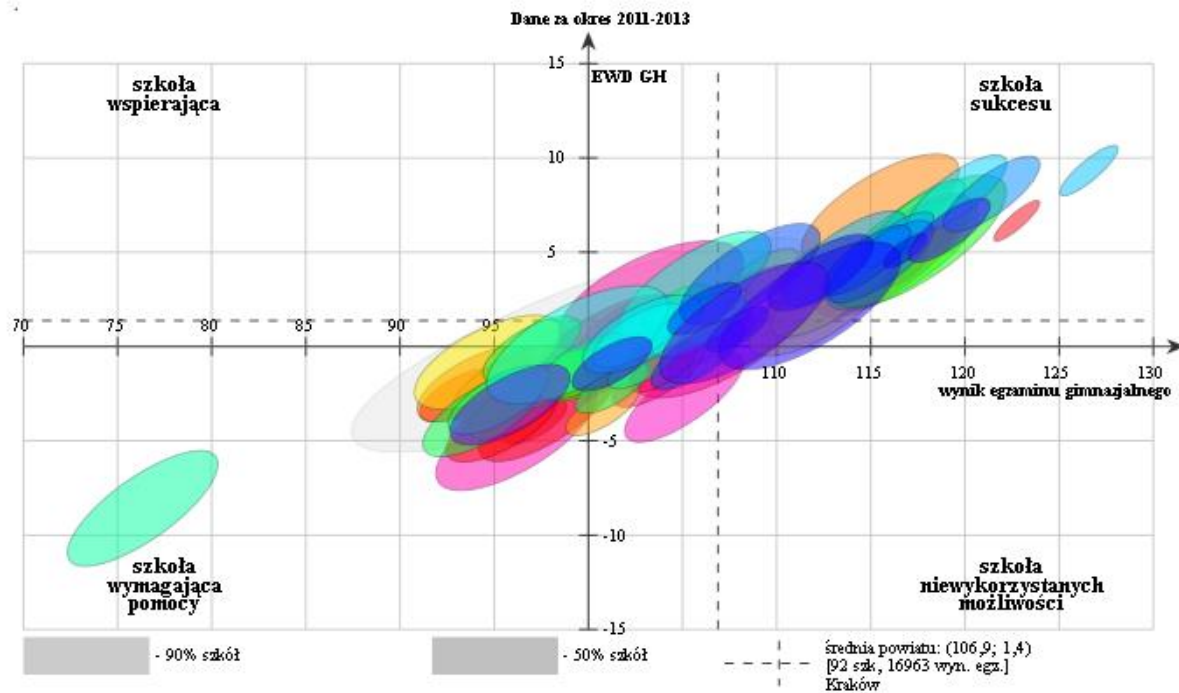
☒ mat.-przyr.

Wyruszyć średnią dla:

województwa

powiatu

gminy



Dane za okres:

2011-2013

Wskaźnik:

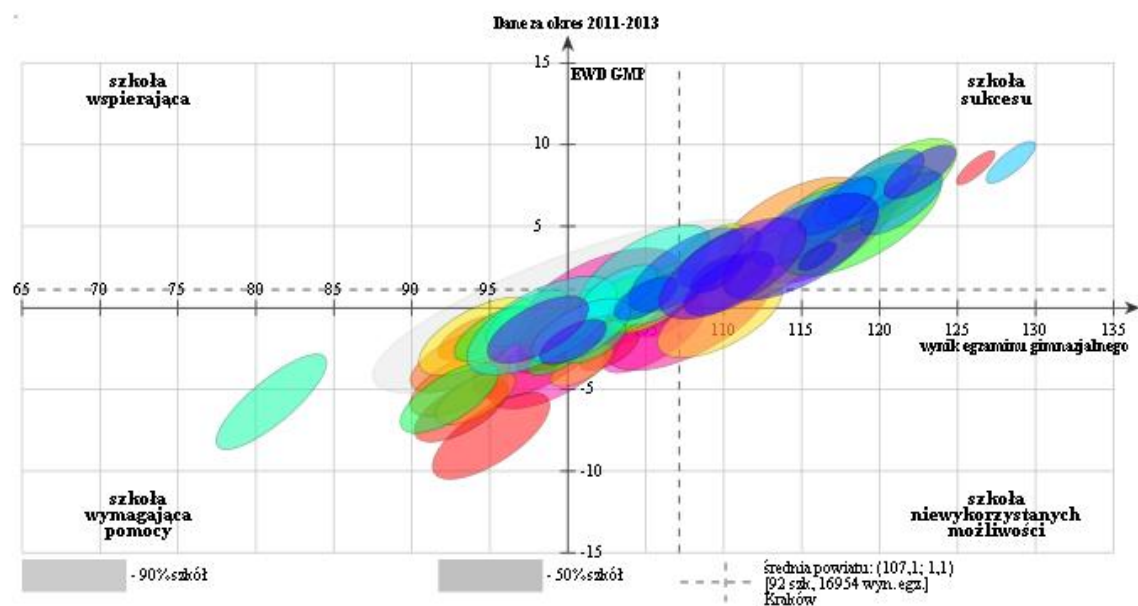
humanistyczny

mat.-przyr.

Wyrysuj średnią dla:

województwa
powiatu
gminy

Wyniki egzaminów
i efektywność nauczania
w gimnazjach w Krakowie



> Opisy

Wyszukiwarka

Dane za okres:

2011-2013

Wskaźnik:

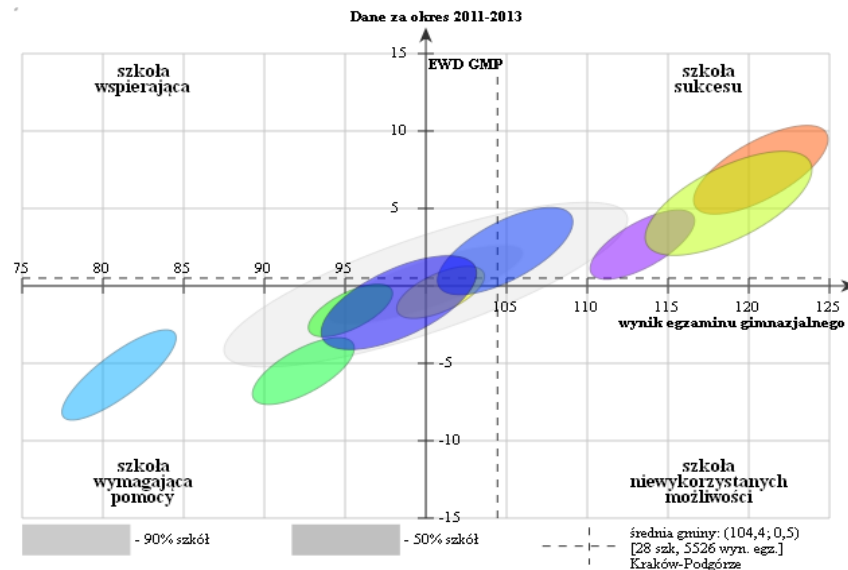
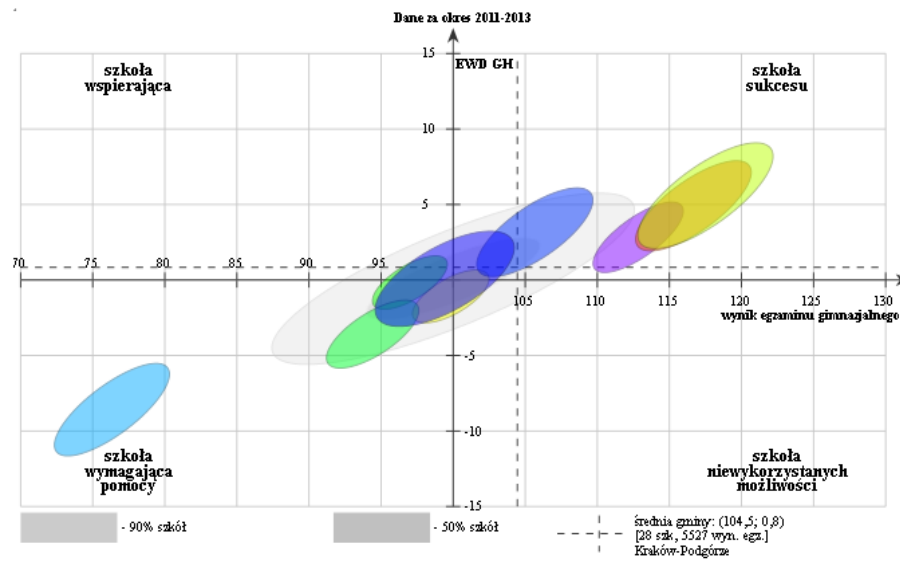
humanistyczny

mat.-przyr.

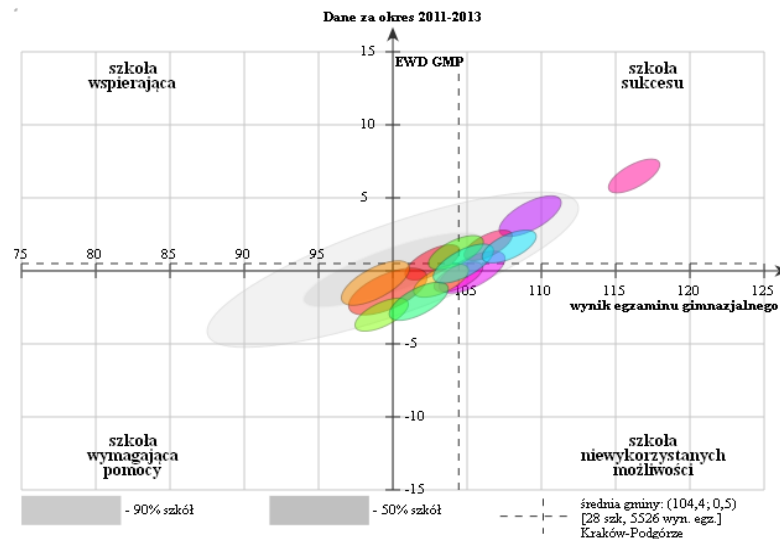
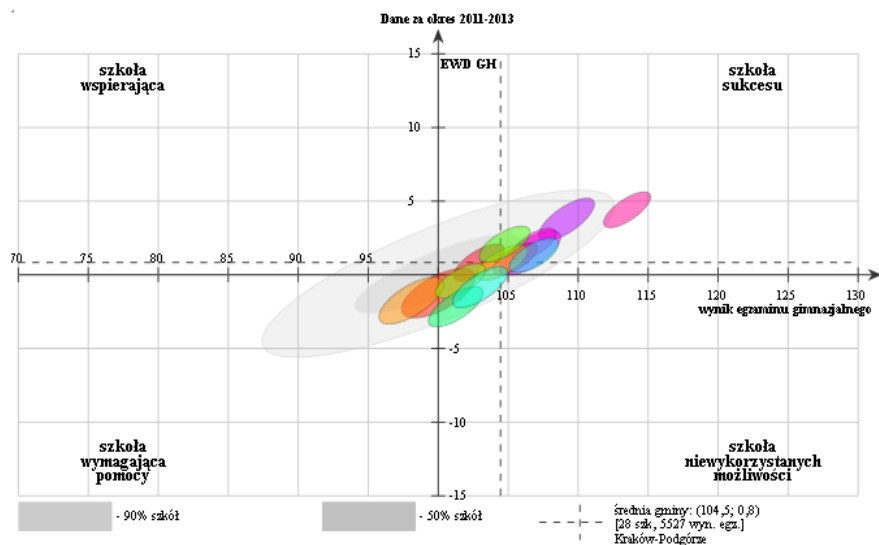
Wyrysuj średnią dla:

województwa
powiatu
gminy

Porównujemy gimnazja podobne pod względem liczby uczniów w jednej dzielnicy



Gimnazja w Podgórzu z liczbą uczniów poniżej 100 (u góry) i powyżej 100 uczniów (na dole)



Analizujemy trzyletni wynik egzaminacyjny i EWD za lata 2011-2013

część humanistyczna

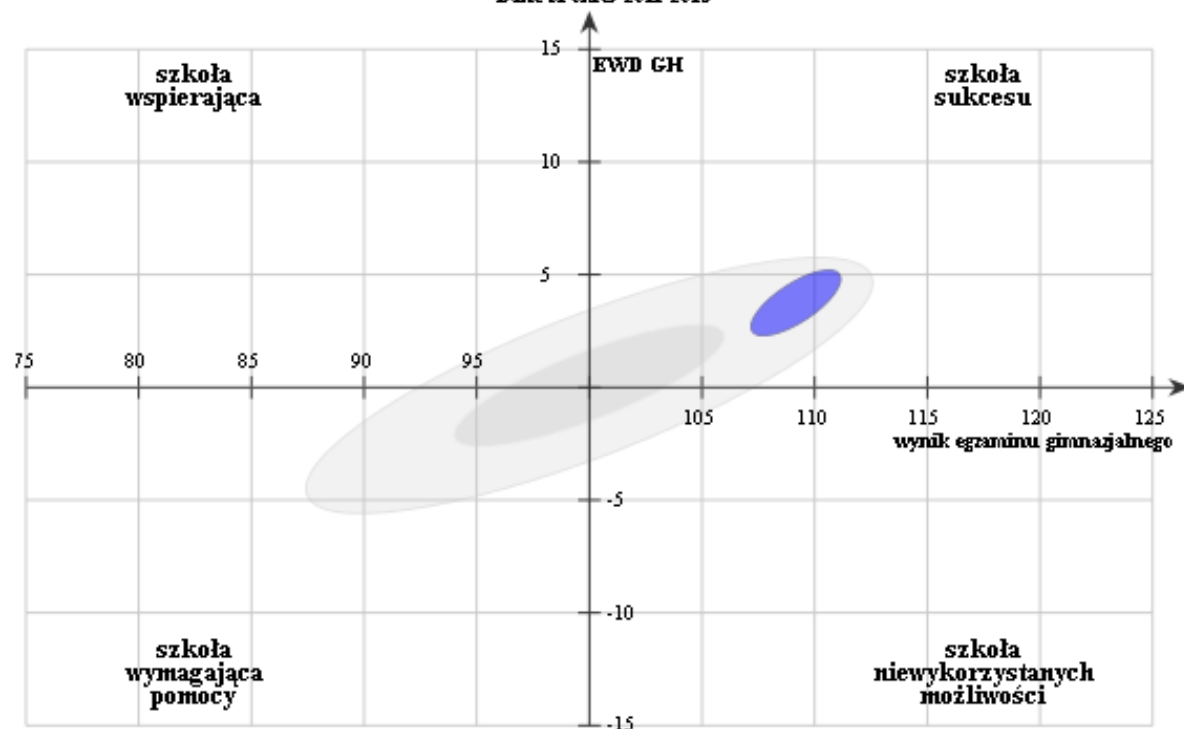
Pozycja szkoły ze względu na wskaźniki wyniku końcowego i edukacyjnej wartości dodanej.

95% powierzchnia ufności dla łącznego oszacowania wskaźników.

1. Wskaźniki obliczone na podstawie danych egzaminacyjnych z lat **2011-2013**.

 Liczba zdających, których wyniki uwzględniono w analizie: **236**.

Dane za okres 2011-2013



- 90% szkół

- 50% szkół

- pozycja szkoły

Liczba zdających, których wyniki uwzględniono w analizie: 236

[pobierz jako obraz PNG](#)

- ☒ 2011-2013
- ☐ 2010-2012
- ☐ 2009-2011
- ☐ 2008-2010
- ☐ 2007-2009
- ☐ 2006-2008

Wyrysuj średnią dla:

(tylko gdy jeden okres)

[Pokaż](#)

[Dodaj tę szkołę
do listy modułu
Analizy
porównawczej](#)

[Moduł
Analizy
porównawczej
\(obecnie 0 szkół\)](#)

MINISTERSTWO
EDUKACJI
NARODOWEJ



Centralna
Komisja
Egzaminacyjna

Wskaźniki dla okresu:

- ☒ 2011-2013
- ☐ 2010-2012
- ☐ 2009-2011
- ☐ 2008-2010
- ☐ 2007-2009
- ☐ 2006-2008

Wyrysuj średnią dla:

(tylko gdy jeden okres)

Pokaż

Dodaj tę szkołę
do listy modułu
Analizy
porównawcze

Moduł
Analizy
porównawcze
(obecnie 0 szkół)

MINISTERSTWO
EDUKACJI
NARODOWEJ



Centralna
Komisja
Egzaminacyjna

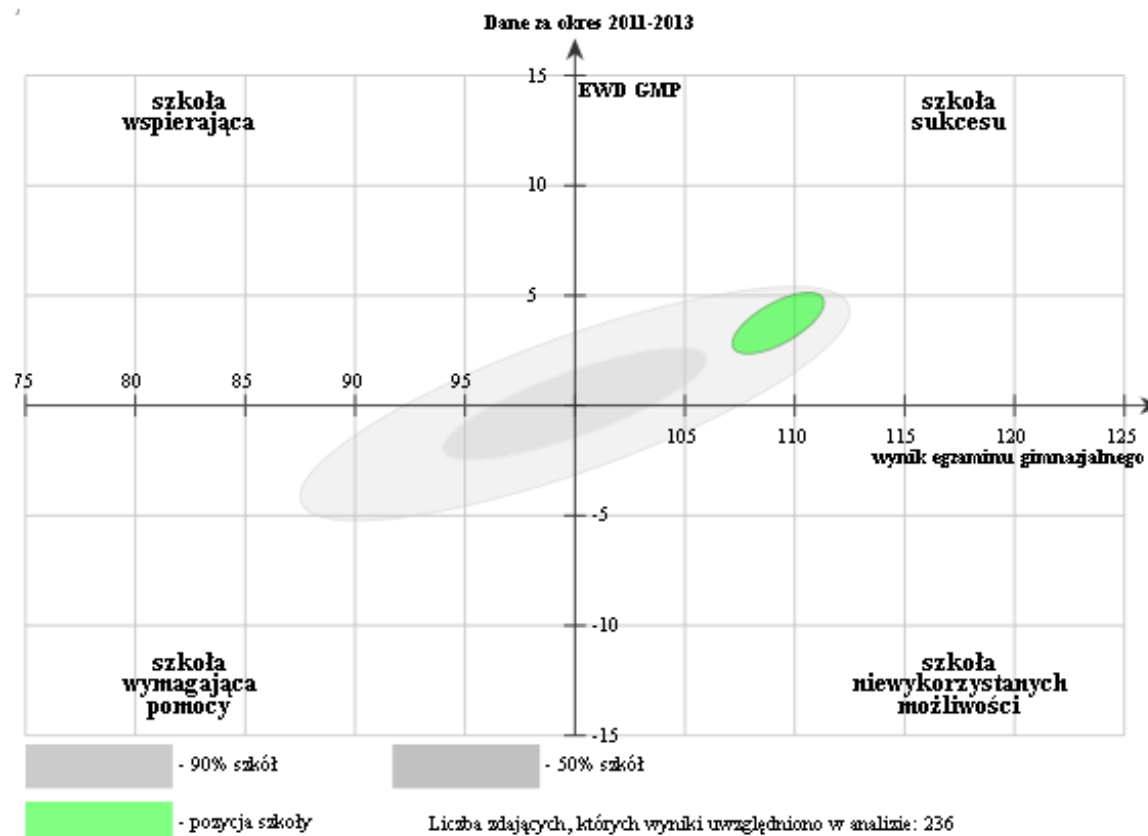
część matematyczno-przyrodnicza

Pozycja szkoły ze względu na wskaźniki wyniku końcowego i edukacyjnej wartości dodanej.

95% powierzchnia ufności dla łącznego oszacowania wskaźników.

1. Wskaźniki obliczone na podstawie danych egzaminacyjnych z lat **2011-2013**.

Liczba zdających, których wyniki uwzględniono w analizie: **236**.



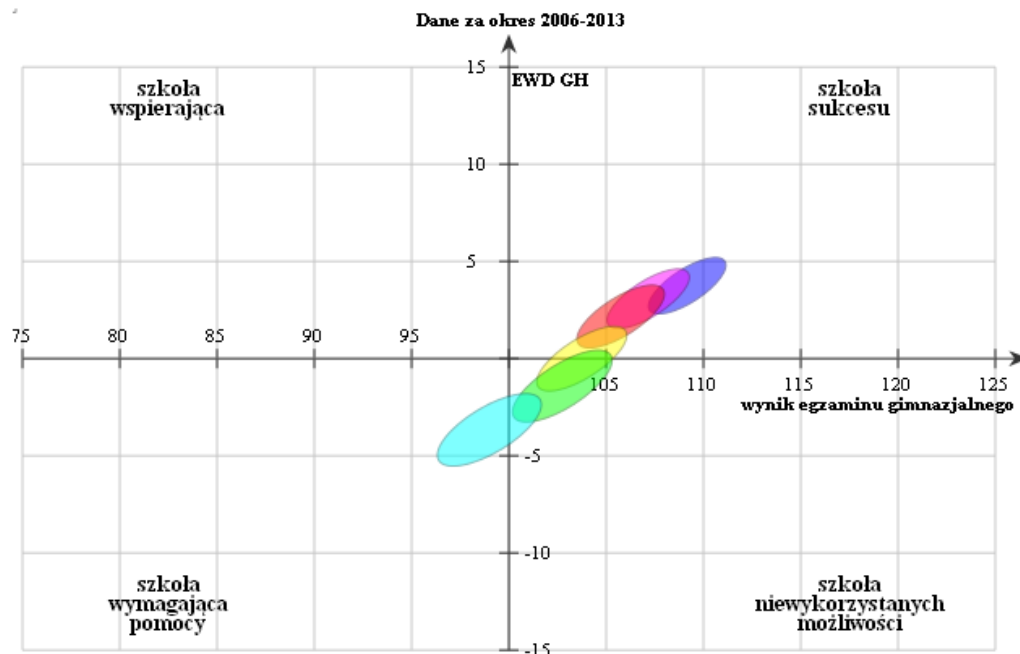
Analizujemy trend rozwojowy gimnazjum na podstawie trzyletnich wyników egzaminacyjnych i EWD za lata 2011-2013

część humanistyczna

Pozycja szkoły ze względu na wskaźniki wyniku końcowego i edukacyjnej wartości dodanej.

95% powierzchnia ufności dla łącznego oszacowania wskaźników.

1. Wskaźniki obliczone na podstawie danych egzaminacyjnych z lat **2011-2013**.
■ Liczba zdających, których wyniki uwzględniono w analizie: **236**.
2. Wskaźniki obliczone na podstawie danych egzaminacyjnych z lat **2010-2012**.
■ Liczba zdających, których wyniki uwzględniono w analizie: **217**.
3. Wskaźniki obliczone na podstawie danych egzaminacyjnych z lat **2009-2011**.
■ Liczba zdających, których wyniki uwzględniono w analizie: **189**.
4. Wskaźniki obliczone na podstawie danych egzaminacyjnych z lat **2008-2010**.
■ Liczba zdających, których wyniki uwzględniono w analizie: **180**.
5. Wskaźniki obliczone na podstawie danych egzaminacyjnych z lat **2007-2009**.
■ Liczba zdających, których wyniki uwzględniono w analizie: **141**.
6. Wskaźniki obliczone na podstawie danych egzaminacyjnych z lat **2006-2008**.
■ Liczba zdających, których wyniki uwzględniono w analizie: **147**.



Strona wykorzystuje
cookies

» Opisy

Wyszukiwarka

Wskaźniki dla okresu:

- ☒ 2011-2013
- ☒ 2010-2012
- ☒ 2009-2011
- ☒ 2008-2010
- ☒ 2007-2009
- ☒ 2006-2008

Wyrysuj średnią dla:

(tylko gdy jeden okres)

Pokaż

Dodaj tę szkołę
do listy modułu
Analizy
porównawczej

Moduł
Analizy
porównawczej
(obecnie 0 szkół)

MINISTERSTWO
EDUKACJI
NARODOWEJ

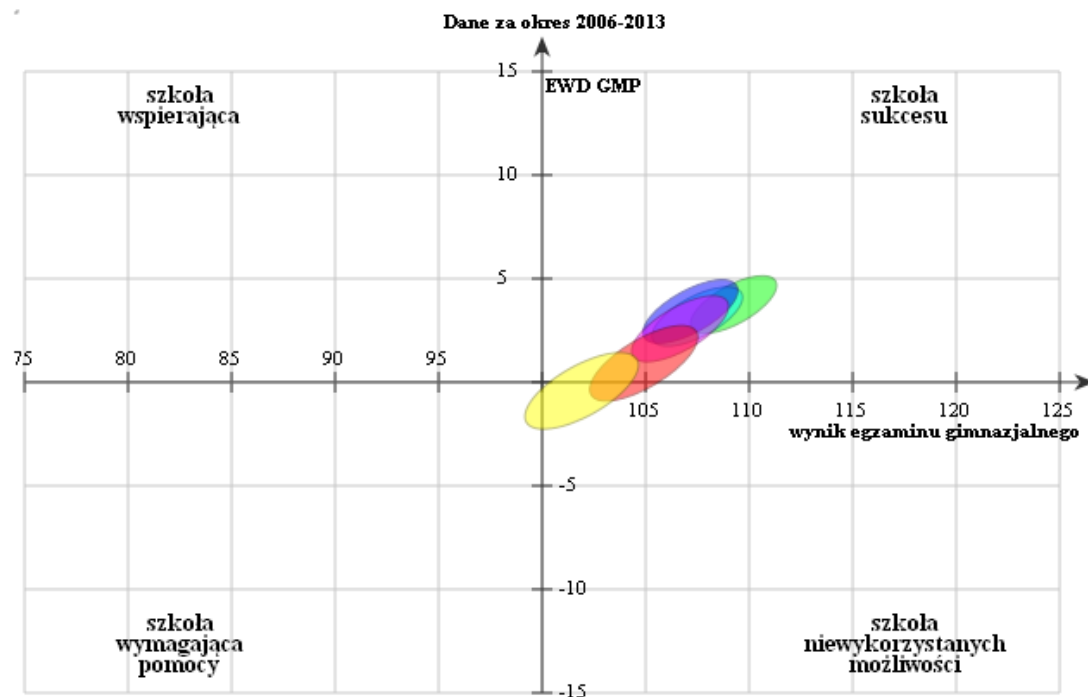


Centralna
Komisja
Egzaminacyjna

część matematyczno-przyrodnicza

Pozycja szkoły ze względu na wskaźniki wyniku końcowego i edukacyjnej wartości dodanej.
95% powierzchnia ufności dla łącznego oszacowania wskaźników.

1. Wskaźniki obliczone na podstawie danych egzaminacyjnych z lat **2011-2013**.
 Liczba zdających, których wyniki uwzględniono w analizie: **236**.
2. Wskaźniki obliczone na podstawie danych egzaminacyjnych z lat **2010-2012**.
 Liczba zdających, których wyniki uwzględniono w analizie: **217**.
3. Wskaźniki obliczone na podstawie danych egzaminacyjnych z lat **2009-2011**.
 Liczba zdających, których wyniki uwzględniono w analizie: **189**.
4. Wskaźniki obliczone na podstawie danych egzaminacyjnych z lat **2008-2010**.
 Liczba zdających, których wyniki uwzględniono w analizie: **180**.
5. Wskaźniki obliczone na podstawie danych egzaminacyjnych z lat **2007-2009**.
 Liczba zdających, których wyniki uwzględniono w analizie: **141**.
6. Wskaźniki obliczone na podstawie danych egzaminacyjnych z lat **2006-2008**.
 Liczba zdających, których wyniki uwzględniono w analizie: **147**.



Strona wykorzystuje
cookies

> Opisy

Wyszukiwarka

Wskaźniki dla okresu:

- ☒ 2011-2013
- ☒ 2010-2012
- ☒ 2009-2011
- ☒ 2008-2010
- ☒ 2007-2009
- ☒ 2006-2008

Wyrysuj średnią dla:

(tylko gdy jeden okres)

Pokaż

Dodaj tę szkołę
do listy modułu
Analizy
porównawczej

Moduł
Analizy
porównawczej
(obecnie 0 szkół)

MINISTERSTWO
EDUKACJI
NARODOWEJ



Centralna
Komisja
Egzaminacyjna

**SZKOŁY PONADGIMNAZJALNE
LICEA I TECHNIKA**

EWD maturalne

Witamy!

Strona internetowa, na której Państwo znaleźli się, przedstawia wybrane wyniki prac zespołu realizującego projekt *Badania dotyczące rozwoju metodologii szacowania wskaźnika edukacyjnej wartości dodanej (EWD)*. Centralna Komisja Egzaminacyjna mając świadomość problemów, na które może napotkać zastosowanie metody EWD w polskim systemie oświaty, powołała zespół badawczy, stawiając przed nim cel dobrego ich rozpoznania oraz zaproponowania adekwatnych do polskich warunków oświatowych rozwiązań. Od września 2012 roku prace projektowe zostały przeniesione do Instytutu Badań Edukacyjnych.

Od 2007 roku zespół EWD udostępnia **gimnazjom** tzw. kalkulator EWD oraz materiały szkoleniowe pozwalające tym placówkom prowadzić analizy EWD w ramach **ewaluacji wewnętrznej**. Najnowszą wersję Kalkulatora EWD można pobrać ze strony <http://ewd.edu.pl>. Od 2009 roku zespół udostępnia również **trzyletnie wskaźniki egzaminacyjne dla gimnazjów**. Są one pomyślane jako źródło informacji o gimnazjach przydatne w **ewaluacji zewnętrznej**. W syntetyczny, graficzny sposób charakteryzują gimnazja ze względu na wyniki egzaminacyjne oraz efektywność nauczania.

Od 2010 r. publikowane są też ewaluacyjne wskaźniki egzaminacyjne dla **liceów ogólnokształcących i techników**. W pierwszym roku wyliczone zostały wskaźniki jednoroczne tylko z języka polskiego i matematyki. W 2011 roku opublikowano **trzy wskaźniki dwuletnie**. W 2012 roku po raz pierwszy możemy opublikować obejmujące okres **2010-2012 miary trzyletnie**. Są to kolejno wskaźnik humanistyczny, z języka polskiego, matematyczno-przyrodniczy i matematyczny.

Należy podkreślić, że publikacja charakterystyk liceów ogólnokształcących i techników ma charakter **pilotażowy**.

Projekt *Badania dotyczące rozwoju metodologii szacowania wskaźnika edukacyjnej wartości dodanej (EWD)* jest realizowany w ramach działania 3.2. *Rozwój systemu egzaminów zewnętrznych*, priorytetu III: Wysoka jakość systemu oświaty, programu operacyjnego Kapitał Ludzki. Projekt jest planowany na lata 2007-2013 r.

Strona wykorzystuje
cookies

» Witamy

» Co to jest EWD?

» Jak obliczono
wskaźniki?

» Jak odczytywać
wykresy?

» Jak wykonywać
analizy porównawcze?

Wyszukiwarka

MINISTERSTWO
EDUKACJI
NARODOWEJ



Centralna
Komisja
Egzaminacyjna

Strona wykorzystuje
cookies

» Opisy

Wyszukiwarka

Typ szkoły:

liceum ogólnokształcące
technikum

wszystkie podane wyraz

☐ tylko całe wyrazy

Położenie szkoły:

wybierz województwo

wybierz powiat

wybierz gminę

Znajdź

Moduł
Analizy
porównawcze
(obecnie 0 szkół)

Porównaj wszystkie
wyszukane szkoły

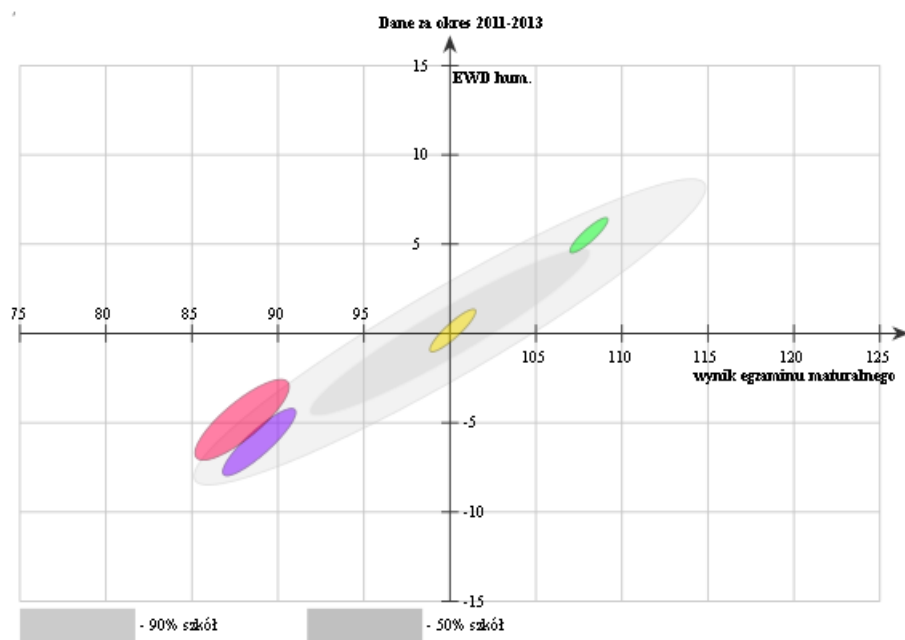
MINISTERSTWO
EDUKACJI
NARODOWEJ



Centralna
Komisja
Egzaminacyjna

Licea Ogólnokształcące w powiecie

Wskaźnik – Przedmioty humanistyczne



przedmiot	łącznie	poziom rozszerzony
j. polski	226	16
historia	7	0
WOS	75	1



przedmiot	łącznie	poziom rozszerzony
j. polski	155	2
historia	7	1
WOS	17	1

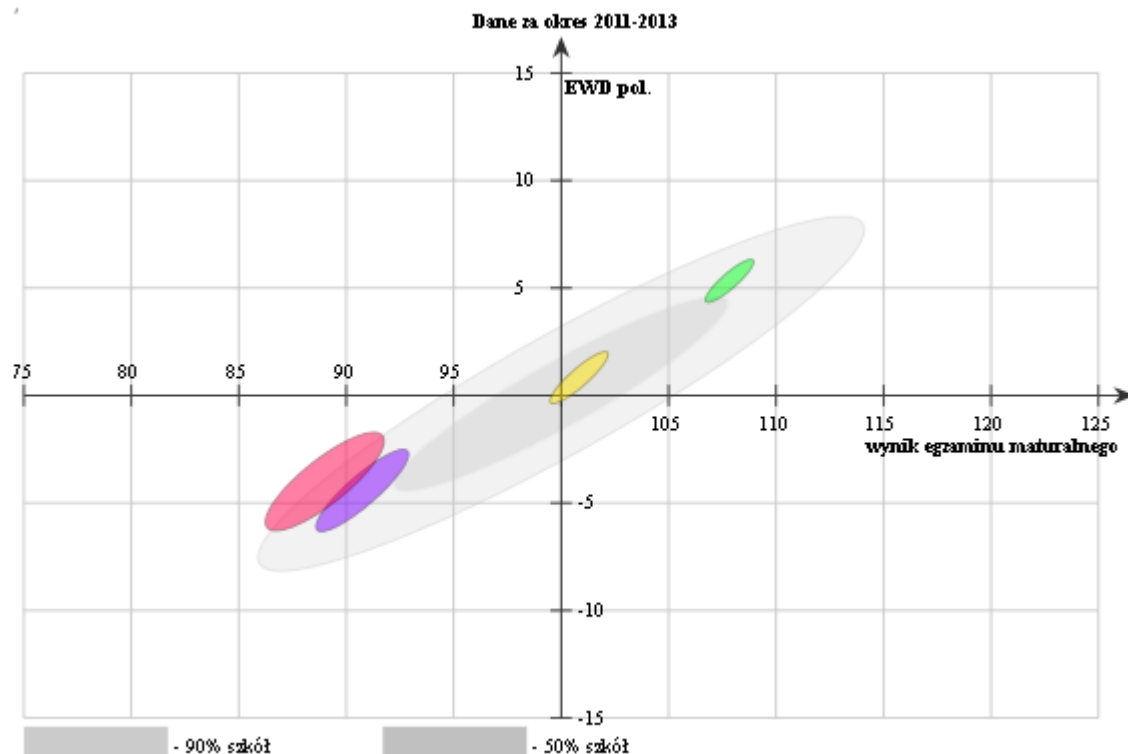


przedmiot	łącznie	poziom rozszerzony
j. polski	570	125
historia	52	22
WOS	205	52



przedmiot	łącznie	poziom rozszerzony
j. polski	844	177
historia	93	79
WOS	226	211

Wskaźnik - Język polski



przedmiot	łącznie	poziom rozszerzony
j. polski	226	16
historia	7	0
WOS	75	1



przedmiot	łącznie	poziom rozszerzony
j. polski	155	2
historia	7	1
WOS	17	1

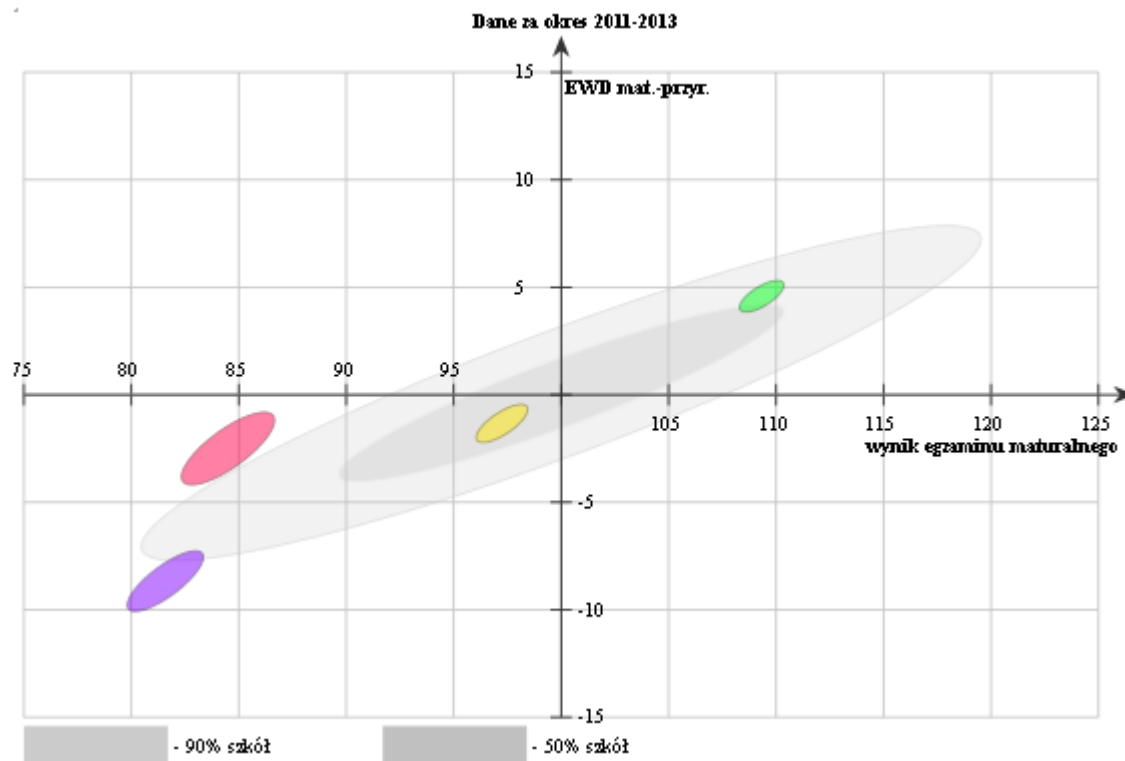


przedmiot	łącznie	poziom rozszerzony
j. polski	570	125
historia	52	22
WOS	205	52



przedmiot	łącznie	poziom rozszerzony
j. polski	844	177
historia	93	79
WOS	226	211

Wskaźnik – Przedmioty matematyczno-przyrodnicze oraz matematyka



przedmiot	łącznie	poziom rozszerzony
matematyka	228	2
biologia	36	2
chemia	15	0
fizyka	5	0
geografia	90	1
informatyka	0	0



przedmiot	łącznie	poziom rozszerzony
matematyka	155	0
biologia	8	2
chemia	2	1
fizyka	0	0
geografia	16	2
informatyka	0	0



przedmiot	łącznie	poziom rozszerzony
matematyka	571	134
biologia	147	69
chemia	93	49
fizyka	87	20
geografia	150	27
informatyka	3	2



przedmiot	łącznie	poziom rozszerzony
matematyka	844	288
biologia	251	212
chemia	218	212
fizyka	192	145
geografia	296	274
informatyka	3	3

Porównanie wyników szkół w gminie: wskaźnik humanistyczny i język polski

Porównywane szkoły

Wyczyść porównanie

Wybierz dodatkową szkołę poprzez wyszukiwarkę

Dodaj do porównania wszystkie szkoły:

Publiczne Technikum w Zespole Szkół nr 2 w Bochni

Stasiaka 1, 32-700 Bochnia

Usuń tę szkołę z listy

(gmina: *Bochnia*, powiat: *bocheński*, województwo: *małopolskie*)

Liczba zdających, których wyniki uwzględniono w analizie: **289**.

Liczba osób zdających poszczególne przedmioty w połączonej bazie wyników:

przedmiot	łącznie	poziom rozszerzony
j. polski	289	0
historia	6	0
WOS	6	0

nie rysuj: ☐

Publiczne Technikum

Windakiewicza 23, 32-700 Bochnia

Usuń tę szkołę z listy

(gmina: *Bochnia*, powiat: *bocheński*, województwo: *małopolskie*)

Liczba zdających, których wyniki uwzględniono w analizie: **322**.

Liczba osób zdających poszczególne przedmioty w połączonej bazie wyników:

przedmiot	łącznie	poziom rozszerzony
j. polski	322	2
historia	0	0
WOS	5	2

nie rysuj: ☐

Publiczne Technikum w Zespole Szkół nr 3 im. ks. prof. Józefa Tischnera w Bochni

Krakowska 20, 32-700 Bochnia

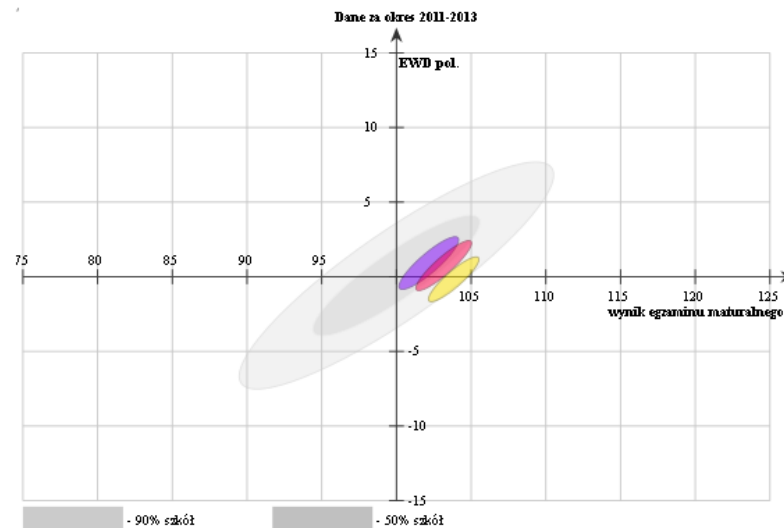
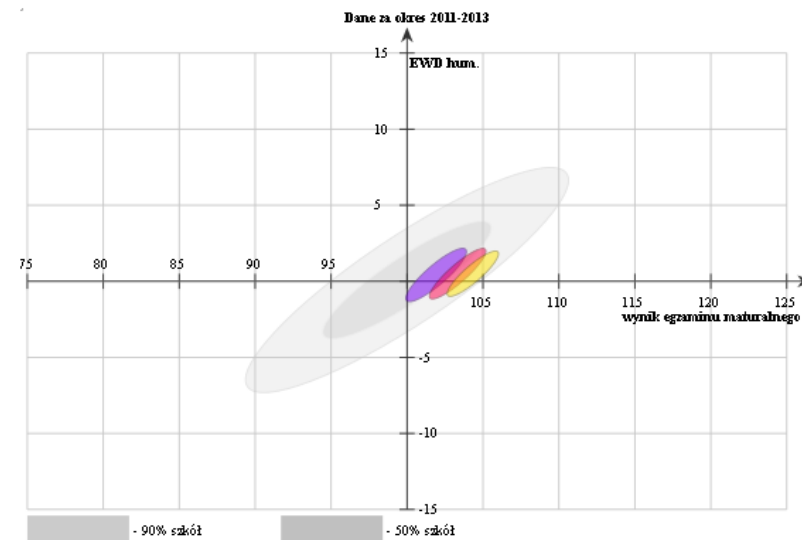
Usuń tę szkołę z listy

(gmina: *Bochnia*, powiat: *bocheński*, województwo: *małopolskie*)

Liczba zdających, których wyniki uwzględniono w analizie: **402**.

Liczba osób zdających poszczególne przedmioty w połączonej bazie wyników:

przedmiot	łącznie	poziom rozszerzony
j. polski	402	0
historia	0	0
WOS	24	1



Porównanie wyników szkół w gminie: wskaźnik matematyczno-przyrodniczy i matematyka

Publiczne Technikum w Zespole Szkół nr 2 w Bochni

Stasiaka 1, 32-700 Bochnia
(gmina: *Bochnia*, powiat: *bocheński*, województwo: *małopolskie*)
Liczba zdających, których wyniki uwzględniono w analizie: **290**.
Liczba osób zdających poszczególne przedmioty w połączonej bazie wyników:

przedmiot	łącznie	poziom rozszerzony
matematyka	290	15
biologia	0	0
chemia	1	0
fizyka	6	1
geografia	31	4
informatyka	0	0

nie rysuj: ☐

Publiczne Technikum

Windakiewicza 23, 32-700 Bochnia
(gmina: *Bochnia*, powiat: *bocheński*, województwo: *małopolskie*)
Liczba zdających, których wyniki uwzględniono w analizie: **322**.
Liczba osób zdających poszczególne przedmioty w połączonej bazie wyników:

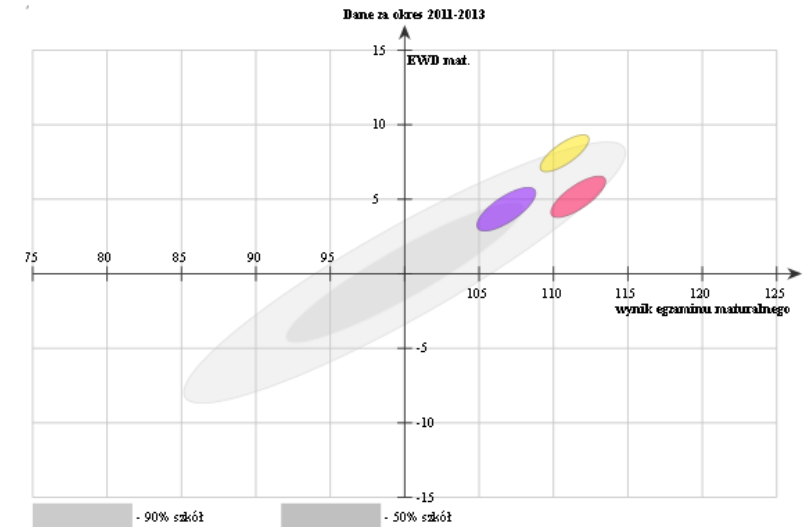
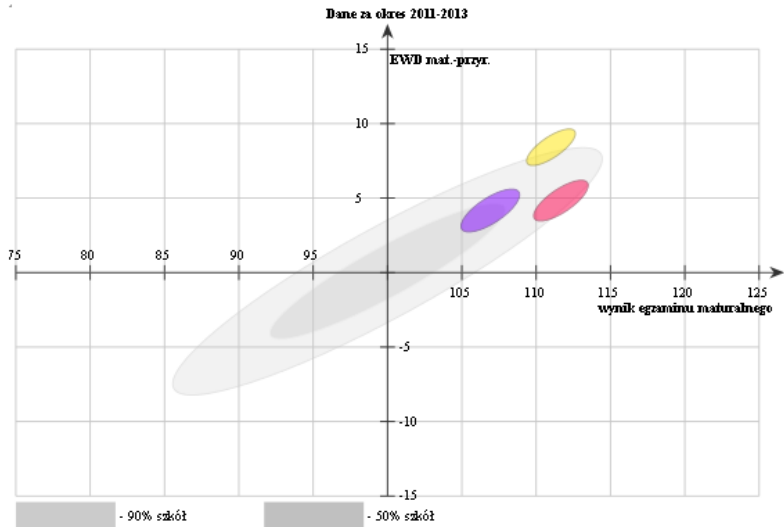
przedmiot	łącznie	poziom rozszerzony
matematyka	322	44
biologia	0	0
chemia	2	0
fizyka	1	1
geografia	3	1
informatyka	1	0

nie rysuj: ☐

Publiczne Technikum w Zespole Szkół nr 3 im. ks. prof. Józefa Tischnera w Bochni

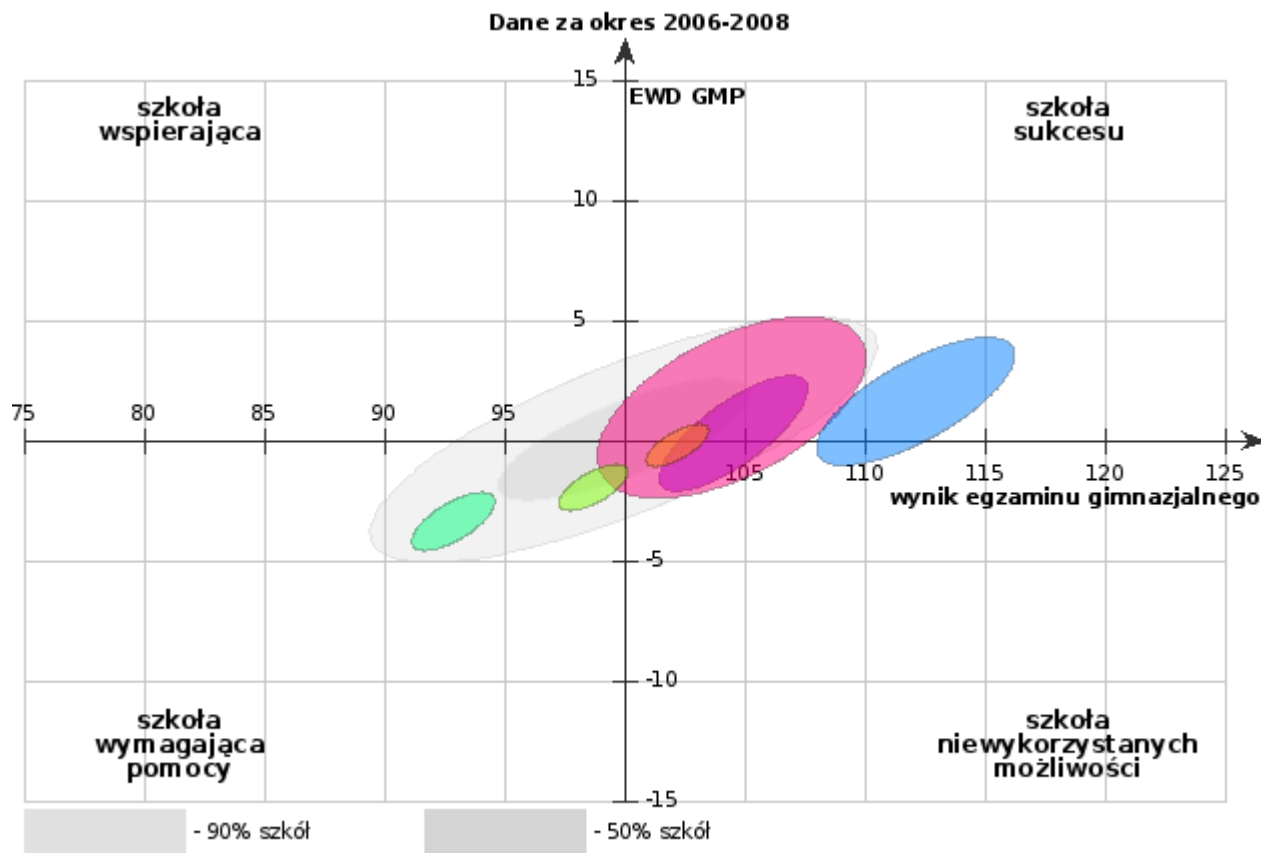
Krakowska 20, 32-700 Bochnia
(gmina: *Bochnia*, powiat: *bocheński*, województwo: *małopolskie*)
Liczba zdających, których wyniki uwzględniono w analizie: **402**.
Liczba osób zdających poszczególne przedmioty w połączonej bazie wyników:

przedmiot	łącznie	poziom rozszerzony
matematyka	402	11
biologia	4	1
chemia	2	1
fizyka	0	0
geografia	51	1
informatyka	0	0

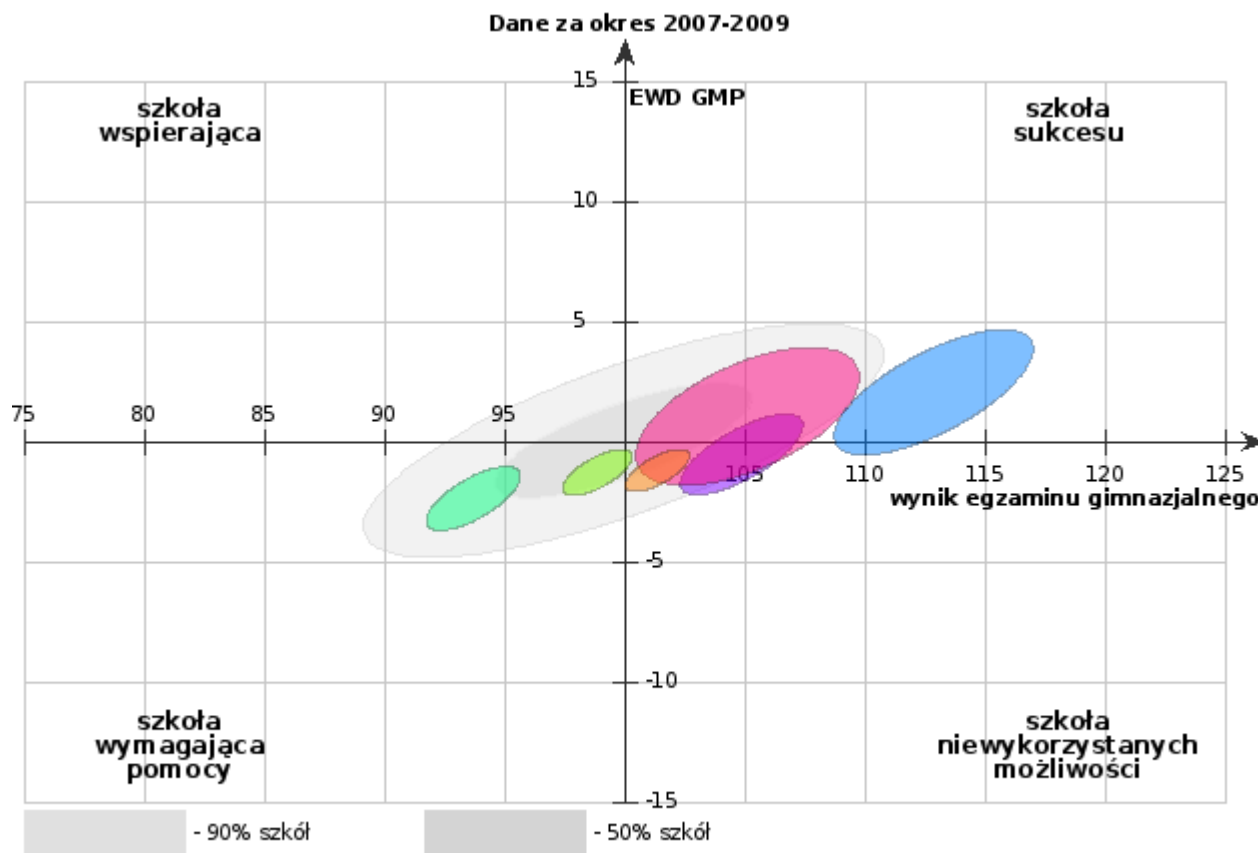


**OBSERWUJEMY ZMIANY
WSKAŹNIKÓW W CZASIE**

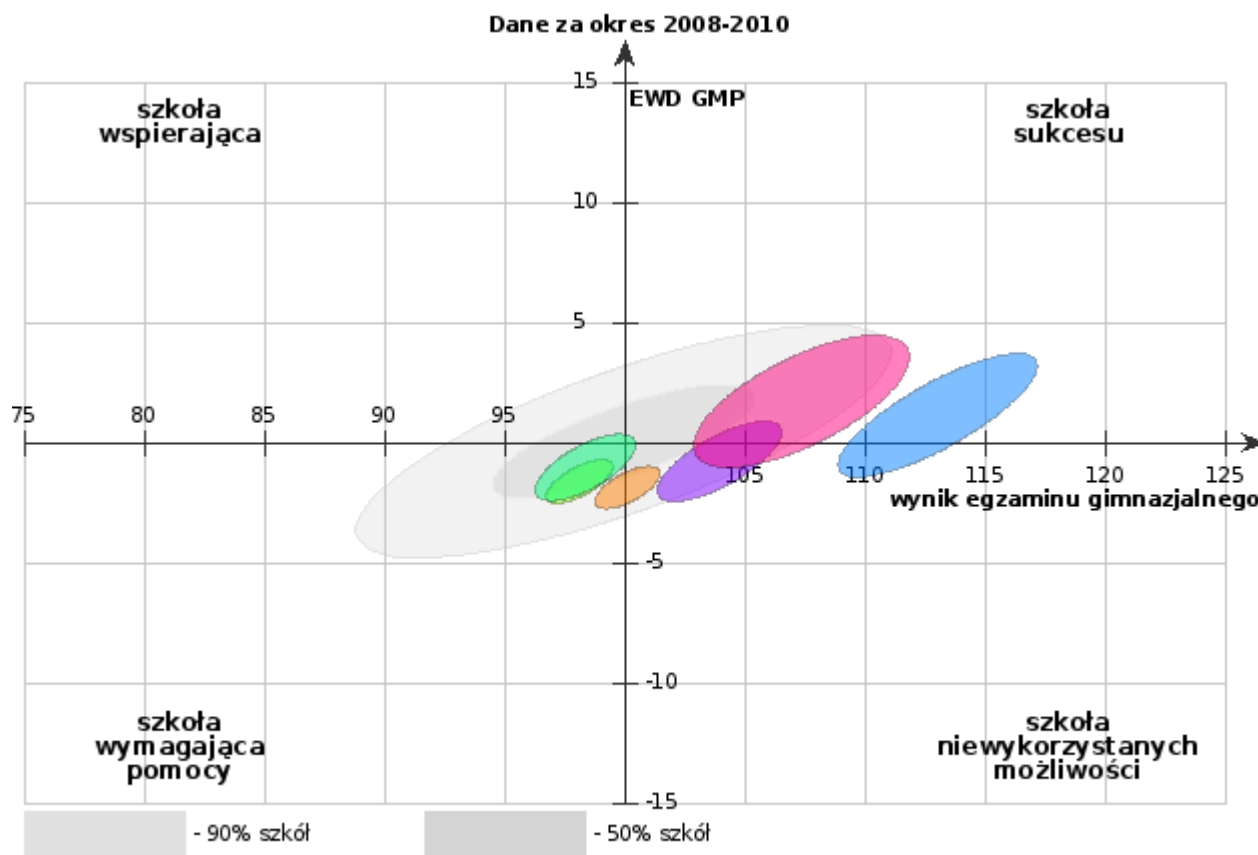
Miasto B. ~40 tys. mieszkańców „MAT”



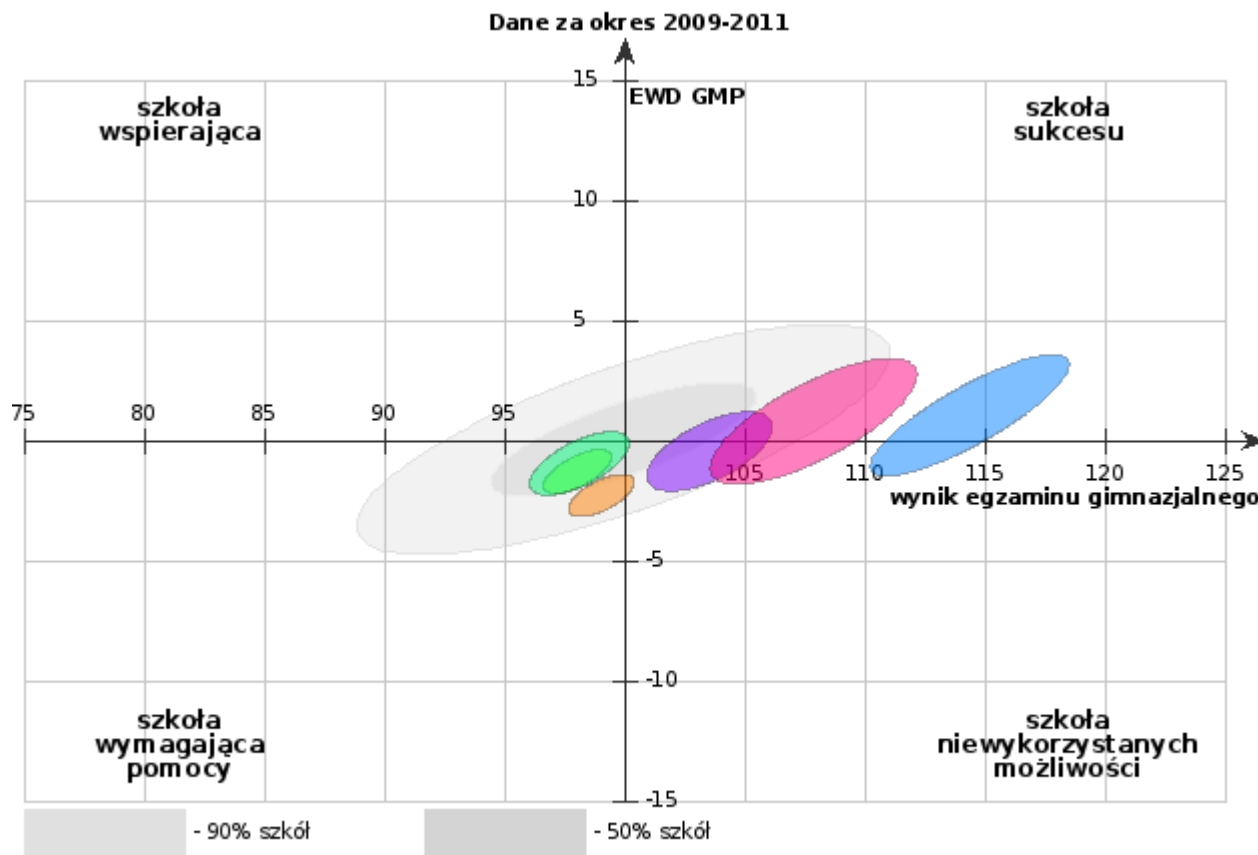
Miasto B. ~40 tys. mieszkańców „MAT”



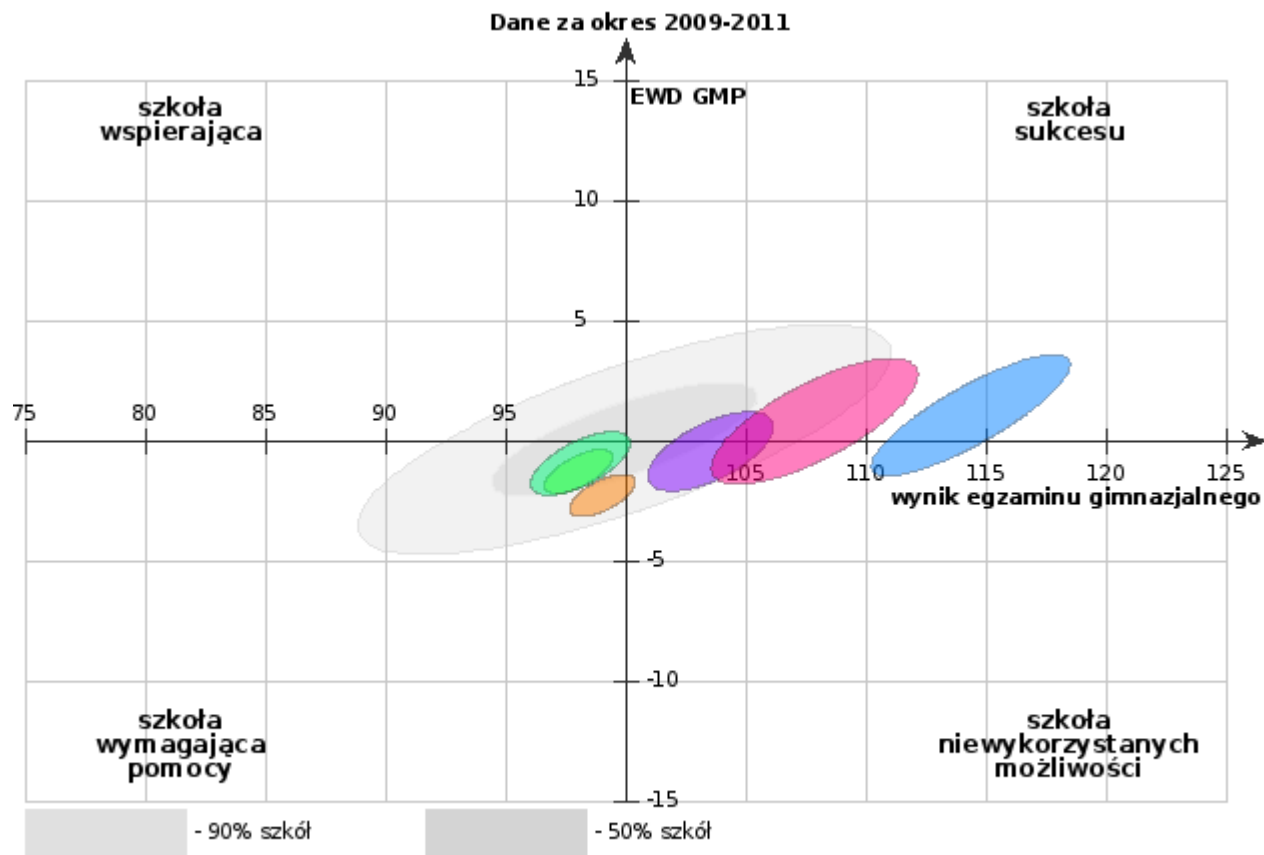
Miasto B. ~40 tys. mieszkańców „MAT”



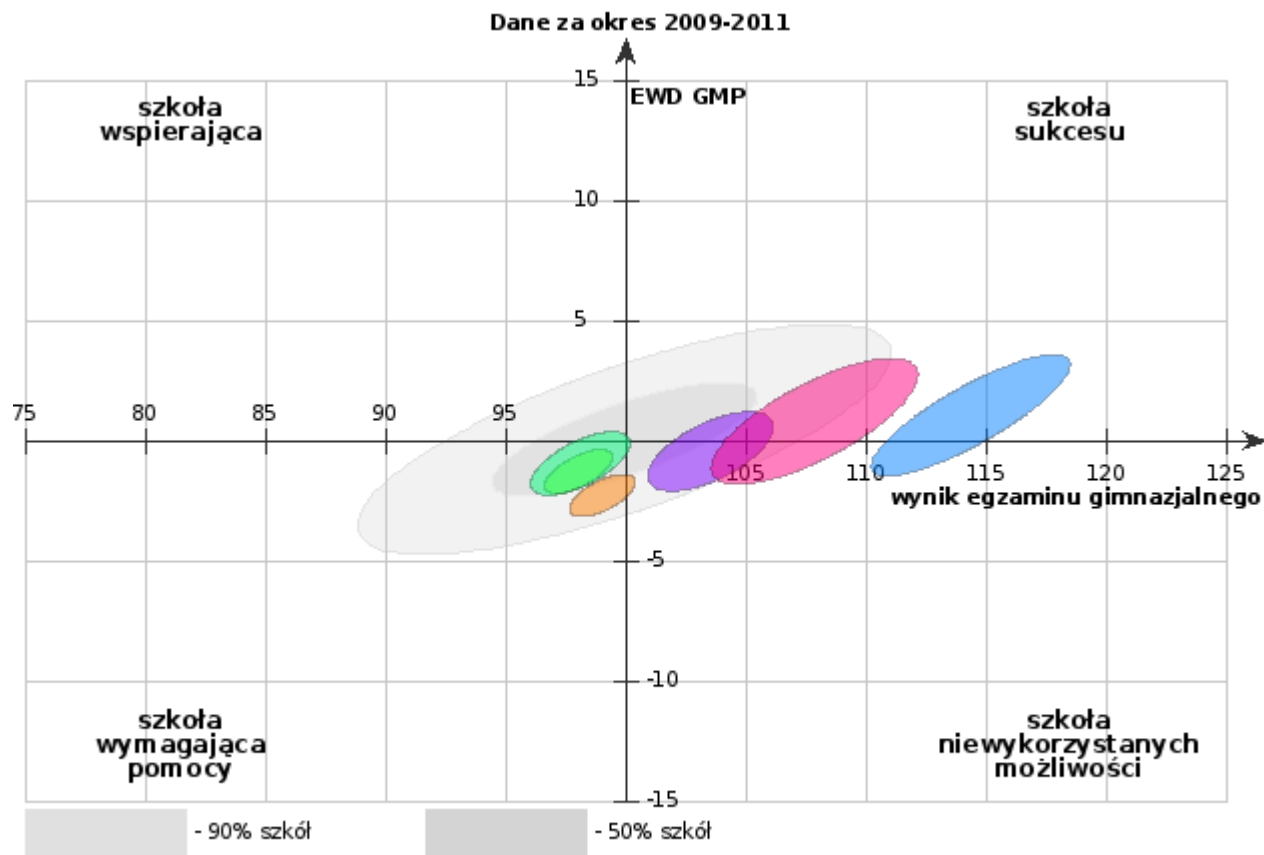
Miasto B. ~40 tys. mieszkańców „MAT”



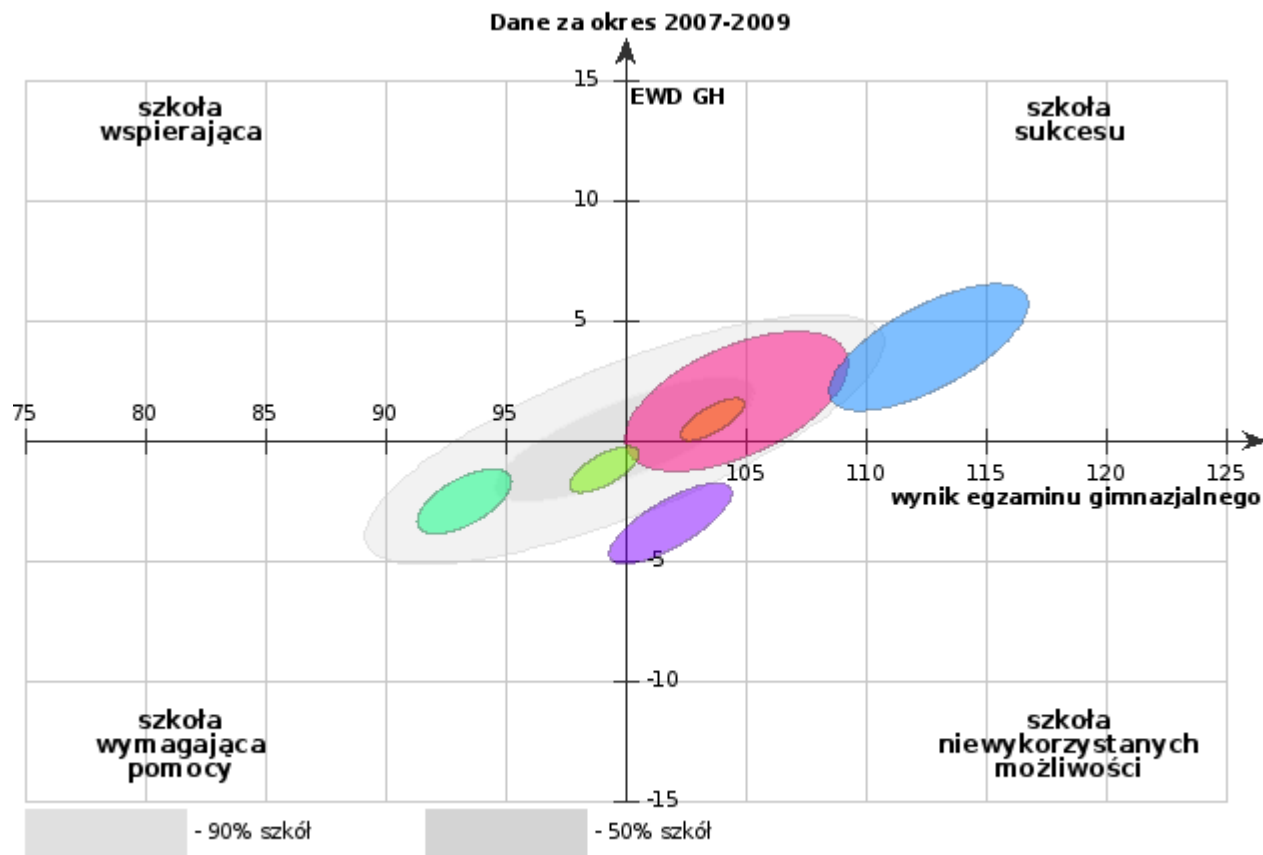
Miasto B. ~40 tys. mieszkańców „MAT”



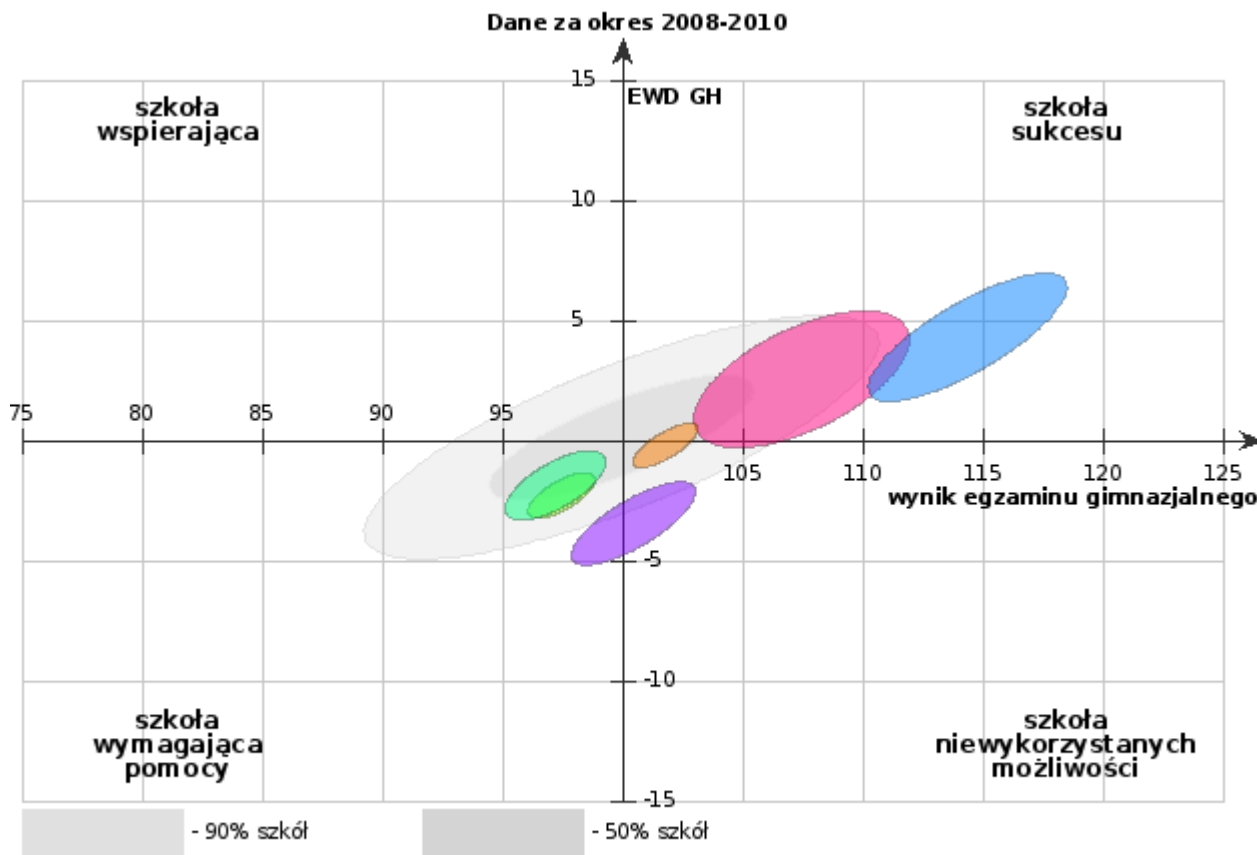
Miasto B. ~40 tys. mieszkańców „MAT”



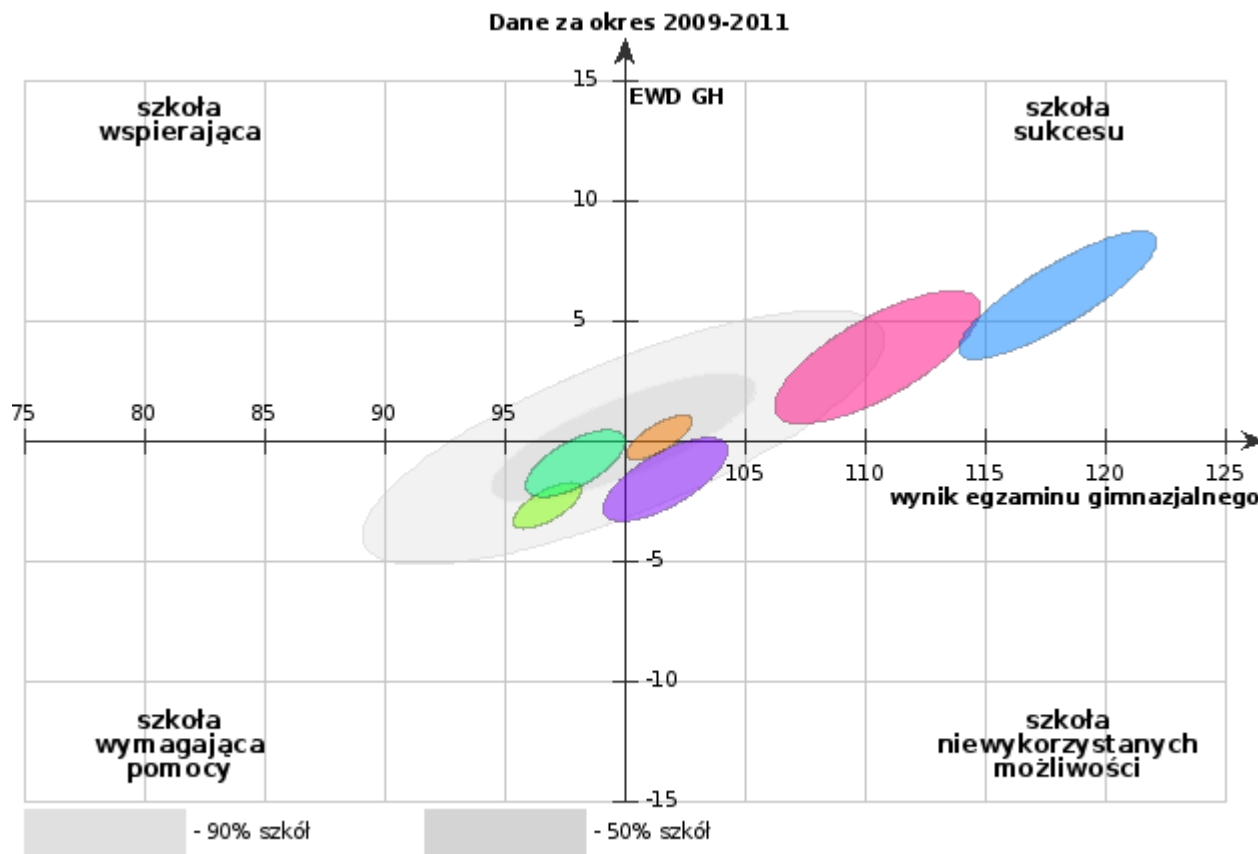
Miasto B. ~40 tys. mieszkańców „HUM”



Miasto B. ~40 tys. mieszkańców „HUM”



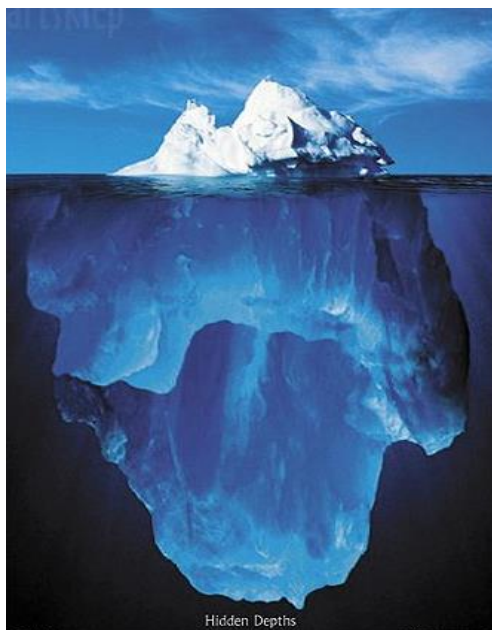
Miasto B. ~40 tys. mieszkańców „HUM”



Dla dyrektorów i nauczycieli

Dla nadzoru pedagogicznego

Dla organów prowadzących



Pobierz Kalkulator EWD 100

Wersja 1.2.5

Windows XP lub nowszy, wymagany .NET Framework 4.0

Wybierz analizę

Egzamin gimnazjalny



Wykres rozrzutu



Wskaźniki EWD



Średnie wyniki



Potencjał edukacyjny



Rozkład reszt



Wyniki przewidywane



Rozkład wyników

Matura



Wykres rozrzutu



Wskaźniki EWD



Średnie wyniki



Potencjał edukacyjny



Rozkład reszt



Wyniki przewidywane



Rozkład wyników

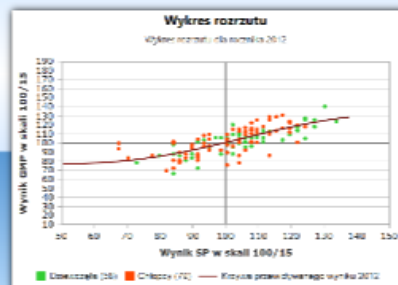
Inne



Tabela wskaźników



Krzywe przewidywanego wyniku



Opis analizy

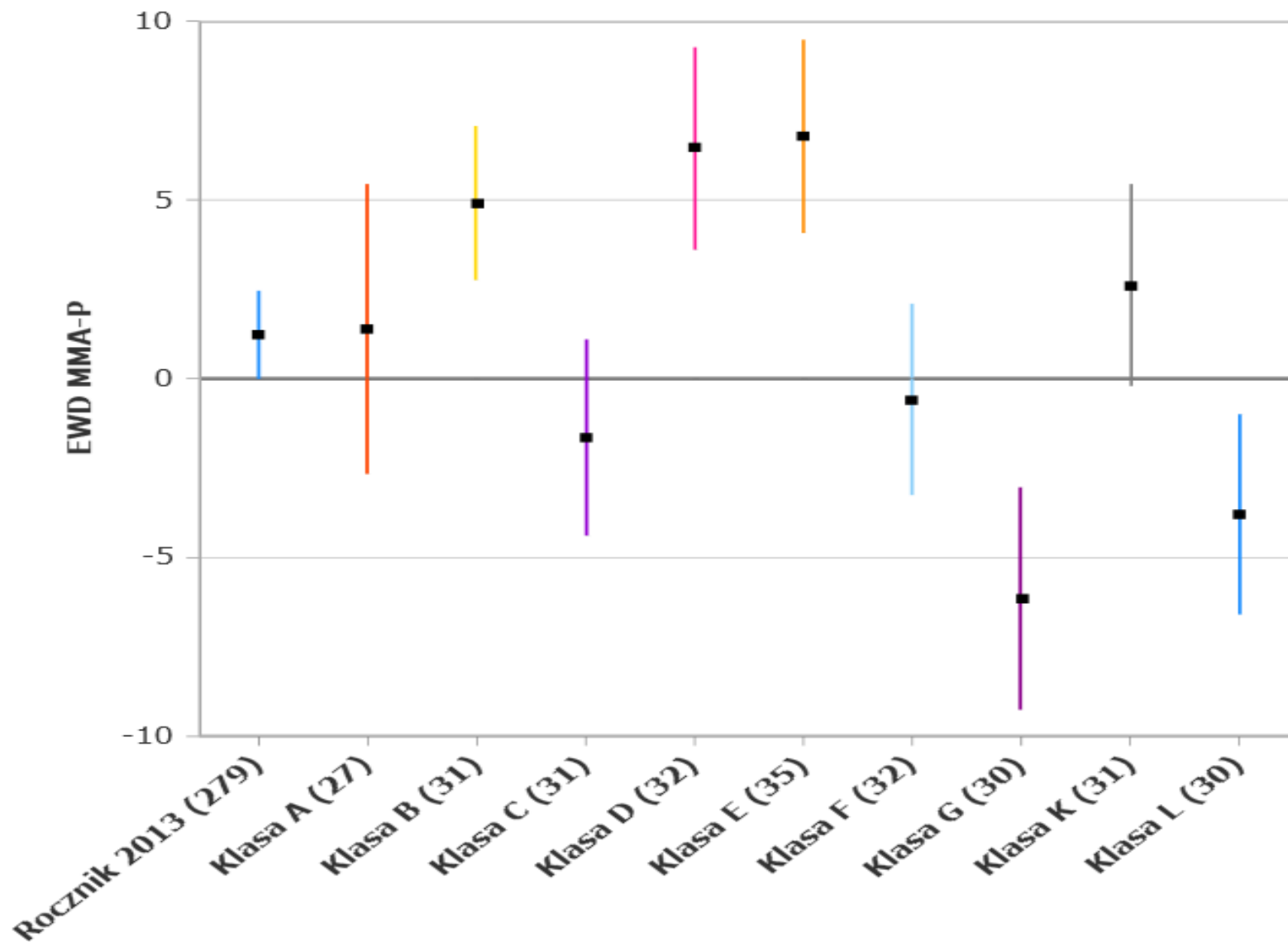
Na wykresie rozrzutu wyników przedstawiona jest łączna informacja o wyniku na sprawdzianie oraz na egzaminie gimnazjalnym. Kropka obrazuje pojedynczego ucznia. Na wykresie pokazana jest również linia przewidywanego wyniku dla danego roku (dla chłopców bez dysleksji). Odległość punktu (wyniku ucznia) od linii przewidywanego wyniku nazywamy resztą, EWD jest średnią reszt wszystkich uczniów w grupie.

Spis treści

- ✦ Analizy
 - ✦ Wykres rozrzutu
 - ✦ Przedziały ufności
 - ✦ Potencjał edukacyjny
 - ✦ Rozkład reszt
 - ✦ Rozkład wyników

Wskaźniki EWD

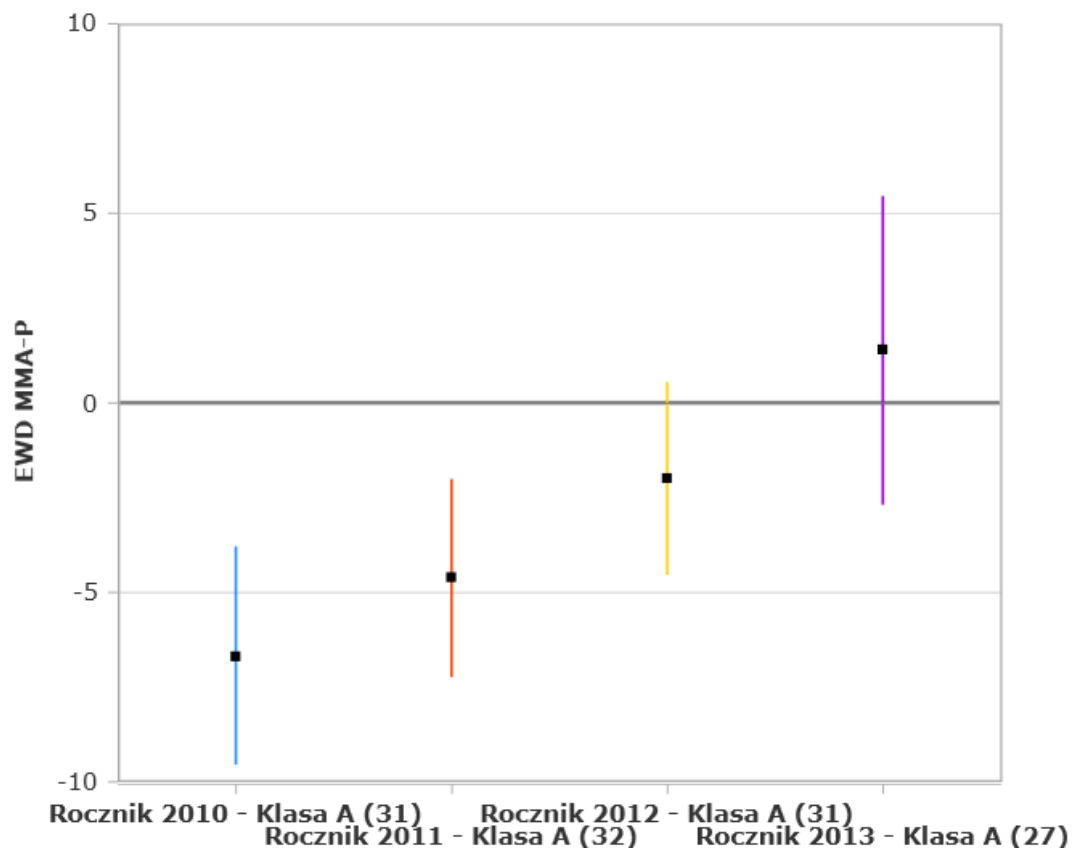
EWD z przedziałami ufności dla liceum dla rocznika 2013 w skali 100/15



Mierzmy efektywność nauczania w klasach A , przez kilka lat

Wskaźniki EWD

EWD z przedziałami ufności dla liceum dla roczników 2010, 2011, 2012, 2013 w skali 100/15



Tytuł wykresu

Wskaźniki EWD

Typ egzaminu

MMA-P

Egzamin maturalny z matematyki, poziom podstawowy

Serie (+)

Rocznik 2010 - Klasa A (31)

Usuń

Rocznik 2011 - Klasa A (32)

Usuń

Rocznik 2012 - Klasa A (31)

Usuń

Rocznik 2013 - Klasa A (27)

Usuń

☒ Rozdziel serie

Grupowanie wg: Klasa

☒ Wszystkie grupy

☒ Rocznik 2010 - Klasa A (31)

☒ Rocznik 2011 - Klasa A (32)

☒ Rocznik 2012 - Klasa A (31)

☒ Rocznik 2013 - Klasa A (27)

Filtry (+)

oraz

lub

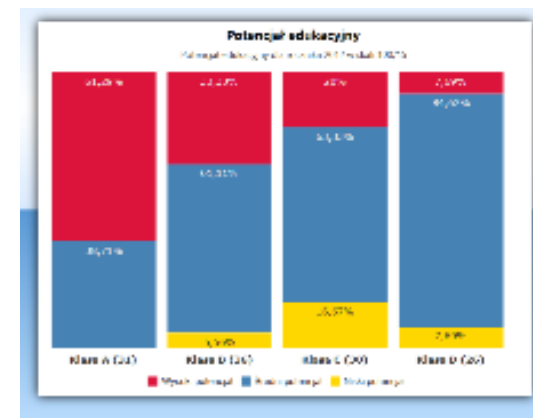
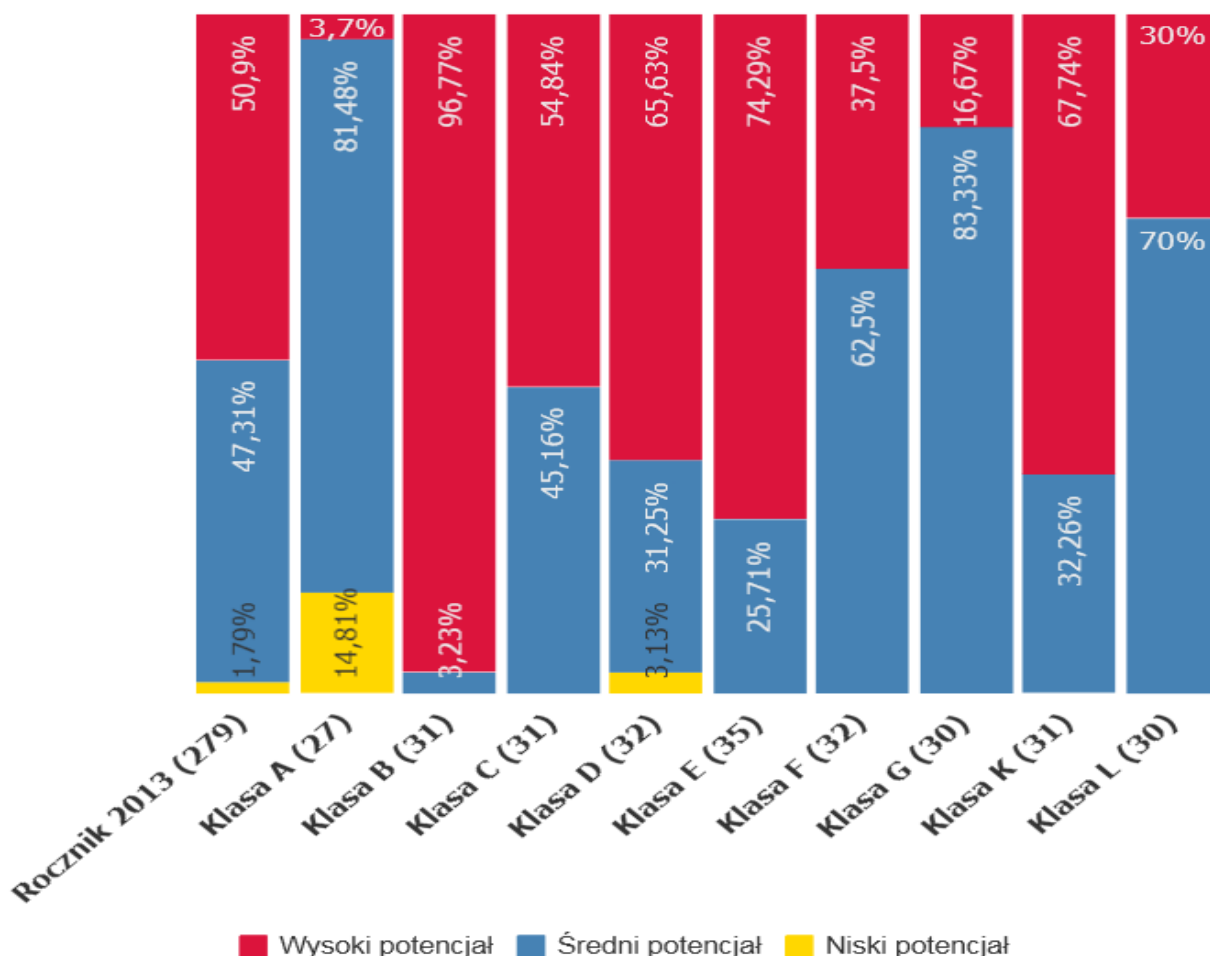
Nie dodano jeszcze żadnych filtrów.

[Dodaj nowy filtr](#)

Opcje

Potencjał edukacyjny

Potencjał edukacyjny dla rocznika 2013 w skali 100/15



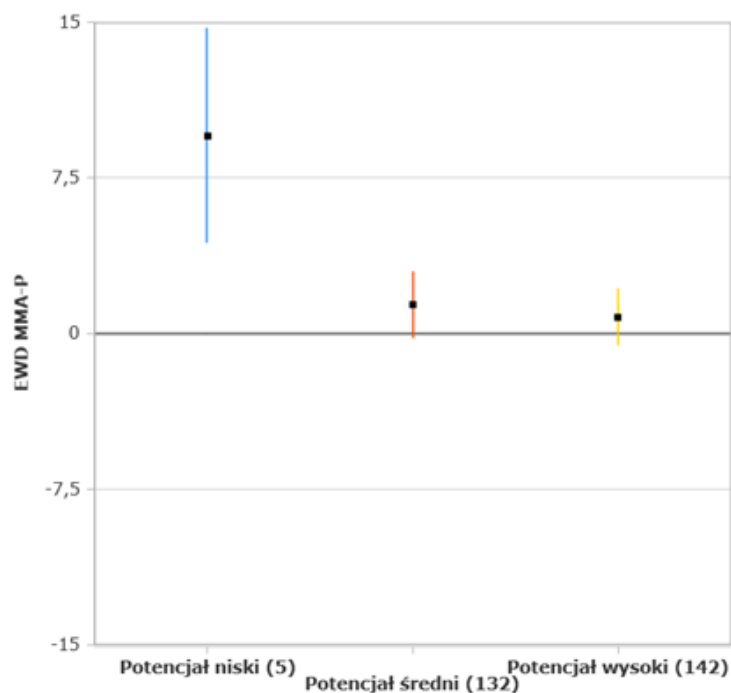
Opis analizy

Potencjał edukacyjny uczniów na wejściu do szkoły ponadgimnazjalnej określamy na podstawie wyników na egzaminie gimnazjalnym. Potencjał niski - wyniki poniżej 88,75 na skali 100/15; potencjał wysoki - wyniki powyżej 111,25 na skali 100/15. Potencjał średni - wyniki w przedziale od 88,75 do 111,25 na standardowej skali 100/15. Wykres skumulowany kolumnowy pozwala określić procentowy udział uczniów o określonym potencjale edukacyjnym w analizowanej grupie uczniowskiej.

Inne przykłady analiz

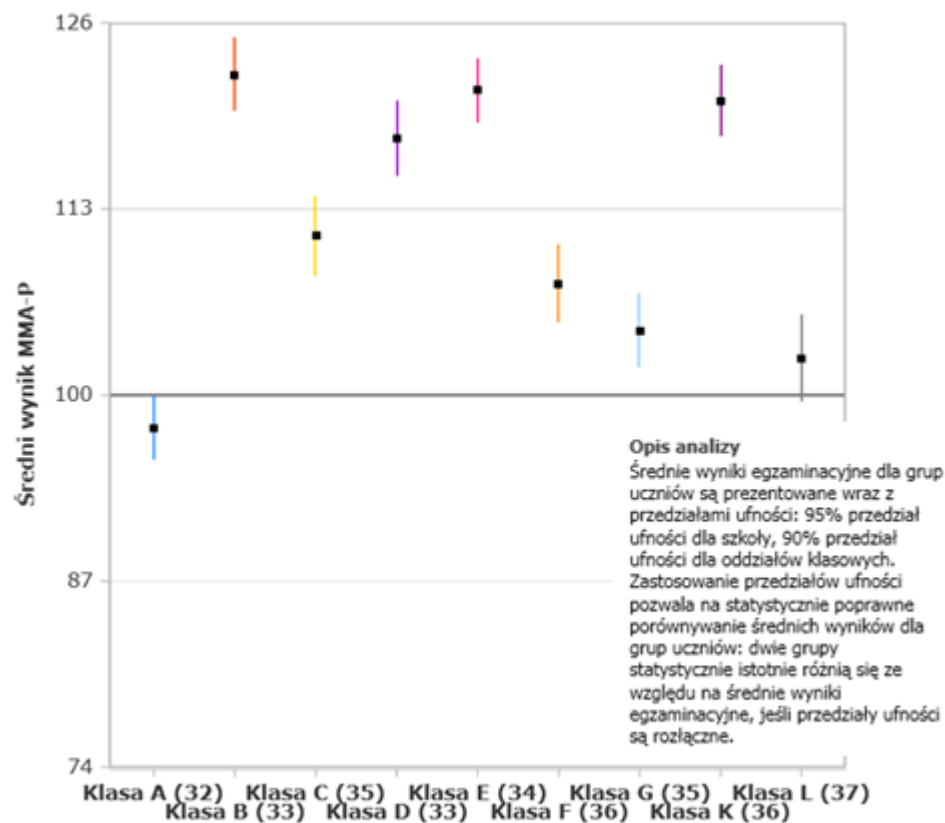
Wskaźniki EWD

EWD z przedziałami ufności dla liceum dla rocznika 2013 w skali 100/15

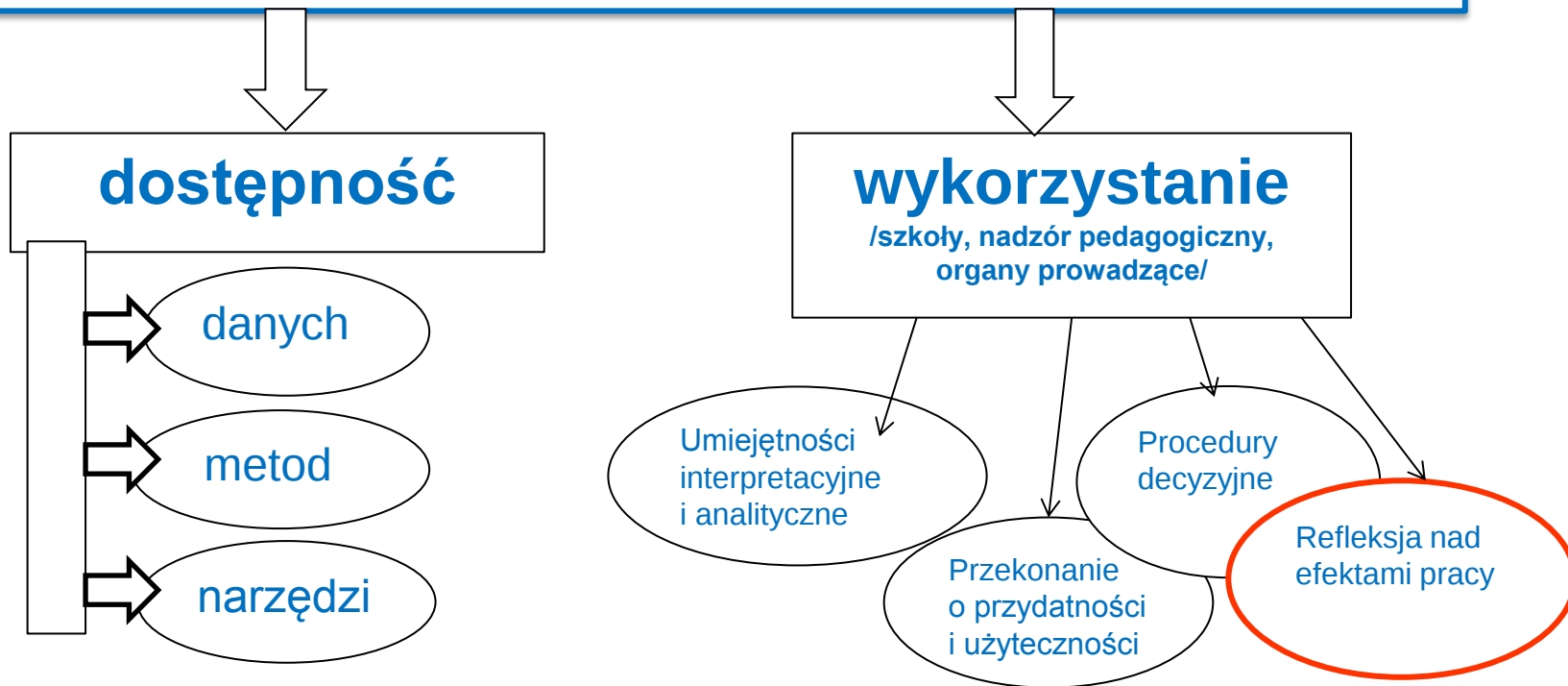


Średnie wyniki

Średnie wyniki z przedziałami ufności dla liceum dla rocznika 2011 w skali 100/15



Wzmocnienie ewaluacyjnej funkcji egzaminów zewnętrznych



Miary statystyczne i inne pojęcia używane przez system egzaminacyjny podczas komunikowania wyników

Informacje o wynikach nauczania w szkole:

- Miary tendencji centralnej: średnia, modalna, mediana
- Miary rozproszenia: rozstęp, wariancja, odchylenie standardowe
- Własność zadań: łatwość, trudność, moc różnicująca
- Własność testu: rzetelność, trafność
- Wyniki egzaminacyjne (surowe): punktowe, procentowe,
- Zdawalność, procent sukcesów
- Wyniki znormalizowane z wykorzystaniem skal: *standardowej dziewiątki, centylowej*

Opisanie efektywności nauczania:

- Wskaźniki efektywności nauczania wyznaczane **metodą edukacyjnej wartości dodanej**: EWD jednoroczne, EWD trzyletnie, trzyletnie wyniki egzaminacyjne (EWD i egzaminacyjne); analiza trendów
- Normalizacja wyników testowania, standaryzacja
- Wyniki egzaminacyjne w skali 100, Sd.15.

Wymagania państwa wobec szkół (wybór)



Szkoła lub placówka realizuje własną koncepcję pracy ukierunkowaną na ROZWÓJ uczniów



Procesy edukacyjne są zorganizowane w sposób sprzyjający uczeniu się



Uczniowie nabywają wiadomości i umiejętności określone w podstawie programowej

Wymagania wobec szkół *Rozporządzenie MEN z 10 maja 2013, Dz. U. z 14 maja 2013, poz. 560*



Szkoła lub placówka wspomaga **ROZWÓJ** uczniów uwzględniając ich indywidualną sytuację



Nauczyciele współpracują w planowaniu i realizowaniu procesów edukacyjnych

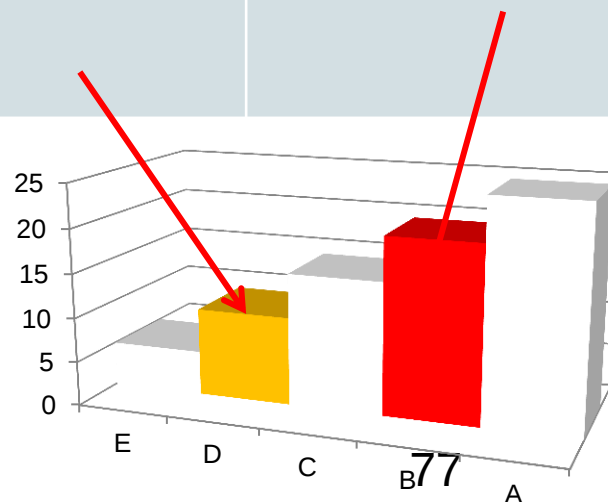


Szkoła lub placówka organizując procesy edukacyjne uwzględnia wnioski z analizy wyników sprawdzianu, egzaminu gimnazjalnego, egzaminu maturalnego i egzaminu potwierdzającego kwalifikacje zawodowe oraz innych badań zewnętrznych i wewnętrznych

Wymagania wobec szkół *Rozporządzenie MEN z 10 maja 2013,*
Dz. U. z 14 maja 2013, poz. 560

Wymaganie	Charakterystyka wymagania na poziomie D	Charakterystyka wymagania na poziomie B
3. Uczniowie nabywają wiadomości i umiejętności określone w podstawie programowej	W szkole realizuje się podstawę programową z uwzględnieniem osiągnięć uczniów z poprzedniego etapu edukacyjnego. Podstawa programowa jest realizowana z wykorzystaniem zalecanych warunków i sposobów realizacji. W szkole lub placówce monitoruje się i analizuje osiągnięcia każdego ucznia, z uwzględnieniem jego możliwości rozwojowych, formułuje się i wdraża wnioski z tych analiz.	Wdrażane wnioski z monitorowania i analizowania osiągnięć uczniów przyczyniają się do wzrostu efektów uczenia się i osiągania różnorodnych sukcesów edukacyjnych uczniów. Wyniki analizy osiągnięć uczniów, w tym uczniów, którzy ukończyli dany etap edukacyjny, potwierdzają skuteczność podejmowanych działań dydaktyczno-wychowawczych. Uczniowie odnoszą sukces na wyższym etapie kształcenia lub rynku pracy.

Wymagania wobec szkół *Rozporządzenie MEN z 10 maja 2013*,
Dz. U. z 14 maja 2013, poz. 560



Wymaganie	Charakterystyka wymagania na poziomie D	Charakterystyka wymagania na poziomie B
-----------	---	---

11. Szkoła organizując procesy edukacyjne uwzględnia wnioski z analizy wyników gimnazjalnych... oraz innych badań zewnętrznych i wewnętrznych

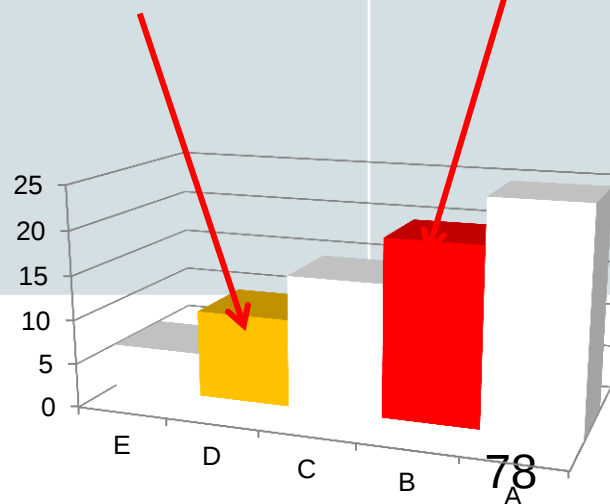
Wymagania wobec szkół
Rozporządzenie MEN z 10 maja 2013,
Dz. U. z 14 maja 2013, poz. 560

W szkole i placówce analizuje się wyniki sprawdzianu i egzaminów oraz wyniki ewaluacji zewnętrznej i wewnętrznej.

Analizy prowadzą do formułowania wniosków i rekomendacji, na podstawie których nauczyciele planują i podejmują działania.

Działania prowadzone przez szkołę lub placówkę są monitorowane i analizowane, a w razie potrzeb – modyfikowane.

W szkole lub placówce wykorzystuje się wyniki badań zewnętrznych i prowadzi badania wewnętrzne, odpowiednio do potrzeb szkoły w tym badania osiągnięć uczniów i losów absolwentów.



Sprawdzian 2013

Małopolska na tle innych województw

Osiągnięcia uczniów
kończących szkołę podstawową
w roku 2013



Sprawozdanie ze sprawdzianu 2013

Województwo	Punkty	Procent
dolnośląskie	23,6	59,0%
kujawsko-pomorskie	23,6	59,0%
lubelskie	24,0	60,1%
lubuskie	24,0	60,1%
łódzkie	23,9	59,8%
małopolskie	25,1	62,8%
mazowieckie	25,2	63,0%
opolskie	23,5	58,8%
podkarpackie	24,4	60,9%
podlaskie	23,9	59,9%
pomorskie	23,7	59,2%
śląskie	23,5	58,9%
świętokrzyskie	23,5	58,7%
warmińsko-mazurskie	23,2	58,1%
wielkopolskie	23,4	58,5%
zachodniopomorskie	23,0	57,5%

Województwo małopolskie

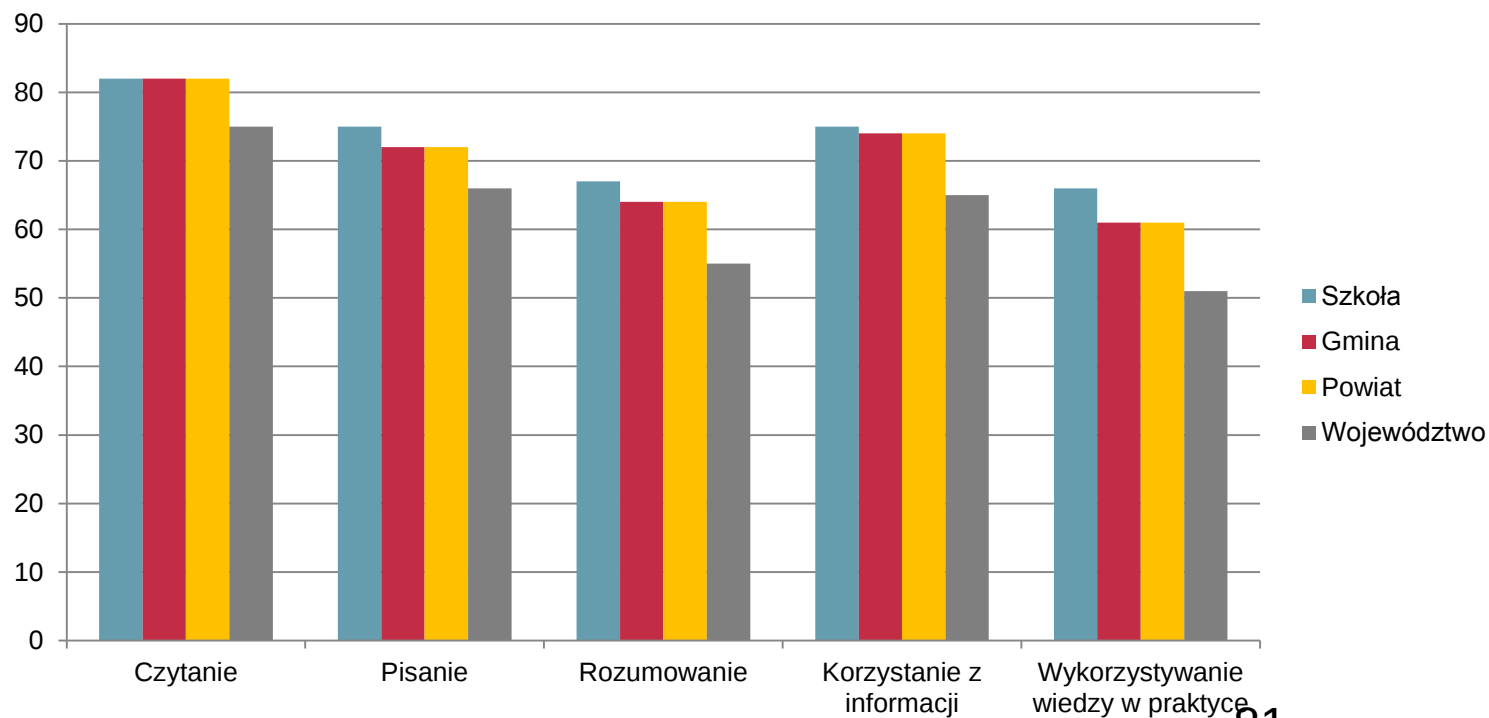
Średnie wyniki uczniów w powiatach oraz liczby szkół z wynikiem niskim, średnim i wysokim

Powiat	Średni wynik w punktach	Średni wynik w procentach	Liczba przystępujących do egzaminu	Liczba uczniów z wynikiem			Liczba szkół z wynikiem		
				niskim	średnim	wysokim	niskim	średnim	wysokim
bocheński	25,0	62,4	1173	197	691	285	0	34	16
brzeski	23,4	58,5	1006	235	582	189	12	25	12
chrzanowski	24,8	62,1	1073	198	603	272	4	17	19
dąbrowski	23,3	58,4	624	138	379	107	6	15	7
gorlicki	23,4	58,4	1209	281	674	254	13	32	10
krakowski	25,8	64,5	2482	351	1411	720	8	58	53

Informacja o wynikach sprawdzianu - szkoła

Typ wymagań - standardowy

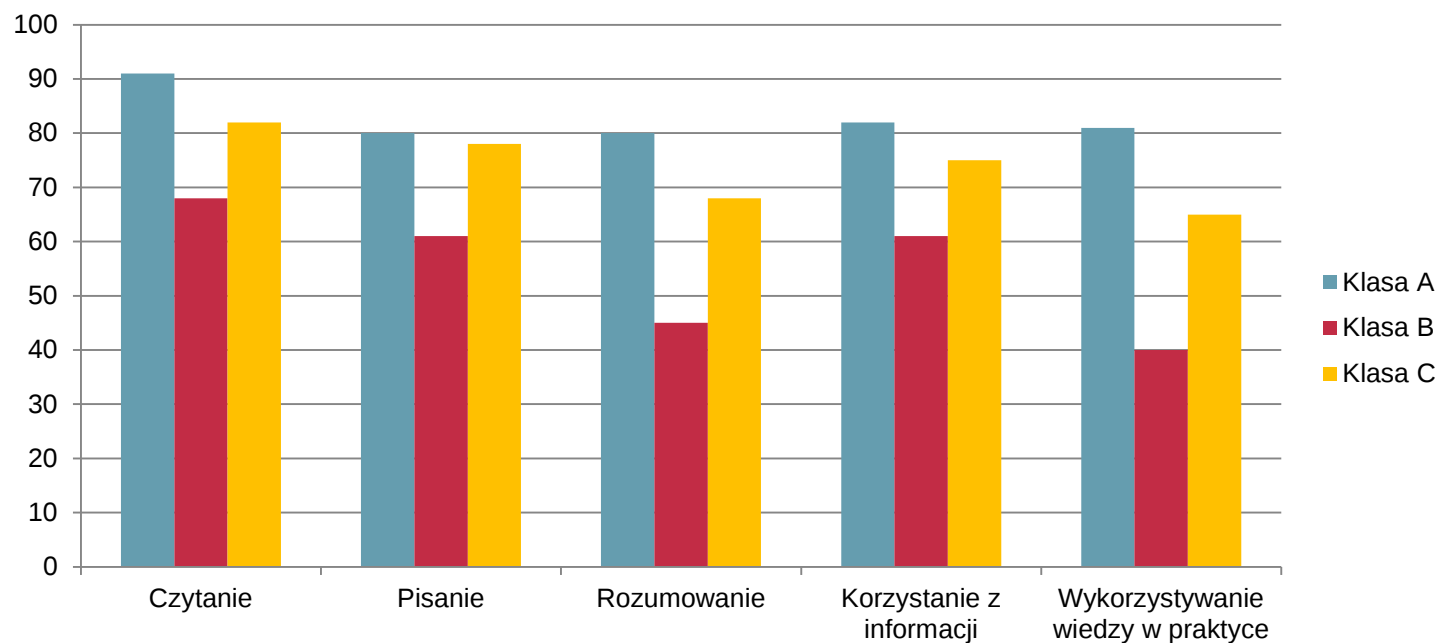
		Standardy											
		Czytanie		Pisanie		Rozumowanie		Korzystanie z informacji		Wykorzystywanie wiedzy w praktyce		Wynik	
		Punkty	% pkt	Punkty	% pkt	Punkty	% pkt	Punkty	% pkt	Punkty	% pkt	Punkty	% pkt
	Klasa A	9,1	91	8,0	80	6,4	80	3,3	82	6,5	81	33,3	83
	Klasa B	6,8	68	6,1	61	3,6	45	2,4	61	3,2	40	22,1	55
	Klasa C	8,2	82	7,8	78	5,4	68	3,0	75	5,2	65	29,6	74
	Szkoła	8,2	82	7,5	75	5,4	67	3,0	75	5,2	66	29,4	74
	Gmina	8,2	82	7,2	72	5,1	64	3,0	74	4,9	61	28,4	71
	Powiat	8,2	82	7,2	72	5,1	64	3,0	74	4,9	61	28,4	71
	Województwo	7,5	75	6,6	66	4,4	55	2,6	65	4,1	51	25,1	63



Informacja o wynikach sprawdzianu - szkoła

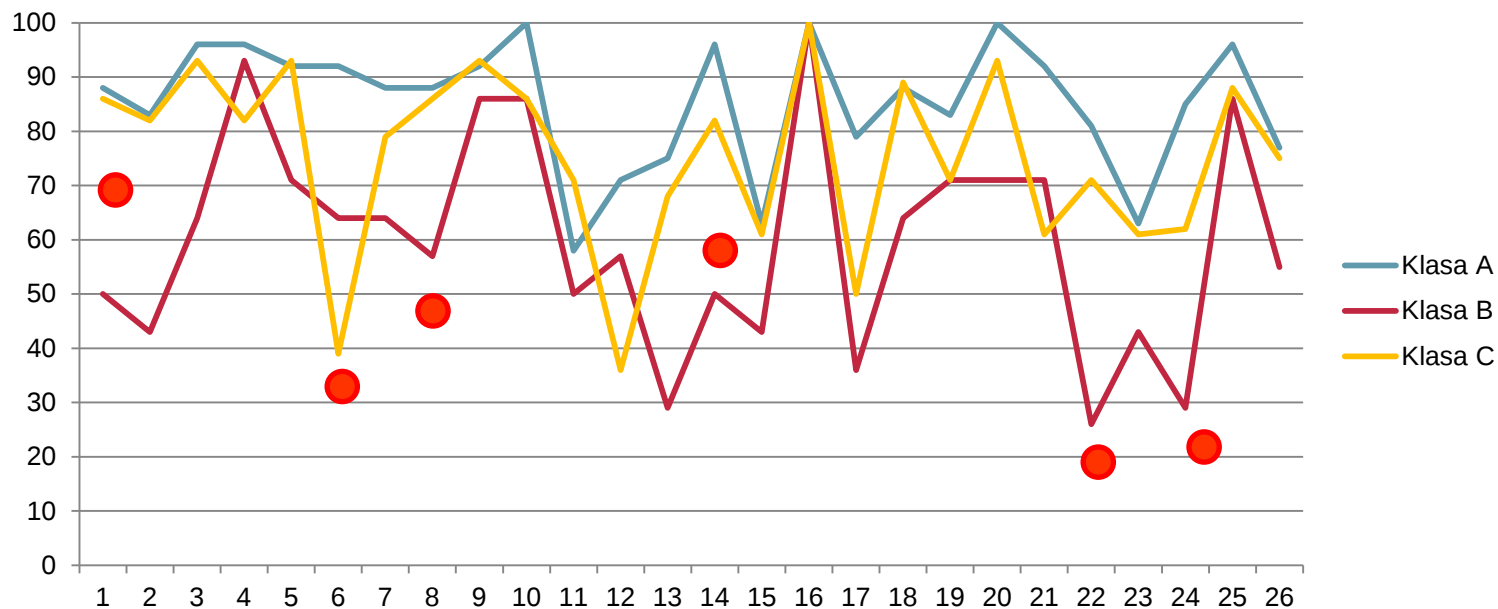
Typ wymagań - standardowy

Standardy													
Czytanie		Pisanie		Rozumowanie		Korzystanie z informacji		Wykorzystywanie wiedzy w praktyce		Wynik			
Punkty	% pkt	Punkty	% pkt	Punkty	% pkt	Punkty	% pkt	Punkty	% pkt	Punkty	% pkt	Punkty	% pkt
Klasa A	9,1	91	8,0	80	6,4	80	3,3	82	6,5	81	33,3	83	
Klasa B	6,8	68	6,1	61	3,6	45	2,4	61	3,2	40	22,1	55	
Klasa C	8,2	82	7,8	78	5,4	68	3,0	75	5,2	65	29,6	74	
Szkoła	8,2	82	7,5	75	5,4	67	3,0	75	5,2	66	29,4	74	
Gmina	8,2	82	7,2	72	5,1	64	3,0	74	4,9	61	28,4	71	
Powiat	8,2	82	7,2	72	5,1	64	3,0	74	4,9	61	28,4	71	
Województwo	7,5	75	6,6	66	4,4	55	2,6	65	4,1	51	25,1	63	



Wykonanie zadań	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26
Klasa A	88	83	96	96	92	92	88	88	92	100	58	71	75	96	63	100	79	88	83	100	92	81	63	85	96	77
Klasa B	50	43	64	93	71	64	64	57	86	86	50	57	29	50	43	100	36	64	71	71	71	26	43	29	86	55
Klasa C	86	82	93	82	93	39	79	86	93	86	71	36	68	82	61	100	50	89	71	93	61	71	61	62	88	75
Szkoła	79	74	88	89	88	64	79	80	91	91	62	53	62	80	58	100	58	83	76	91	74	65	58	63	90	72
Gmina	82	79	87	87	89	53	76	81	90	91	60	50	60	75	64	93	60	80	66	83	72	62	65	55	82	70
Powiat	82	79	87	87	89	53	76	81	90	91	60	50	60	75	64	93	60	80	66	83	72	62	65	55	82	70
Województwo	70	68	80	82	81	49	70	74	85	87	54	44	49	68	54	87	44	73	58	75	62	53	56	43	78	63

Wizytówka	Ogólna informacja o wynikach A1	A1 - obszary	S-1-zadania
-----------	---------------------------------	--------------	-------------



Które zadania sprawiły kłopot naszym uczniom? Dlaczego?

Dlaczego z niektórymi zadaniami uczniowie jednej z klas radzili sobie gorzej niż inni?

Analizujemy wyniki w szkołach

Zdawalność

- Strukturę wyborów przedmiotów i poziomów zdawanych egzaminów
- Rozkłady wyników w szkole
- Rozkłady wyników według klas z przedmiotów obowiązkowych
- Wykonanie zadań
- Szukamy wskazówek dydaktycznych w sprawozdaniach Okręgowych Komisji Egzaminacyjnych i Centralnej Komisji Egzaminacyjnej

MATERIAŁY DYDAKTYCZNE DLA NAUCZYCIELI

Interpretacja wyniku *Sprawdzianu* w szkole

Interpretacja wyniku egzaminu gimnazjalnego w szkole

Interpretacja wyniku maturalnego w szkole

- diagnoza na wejściu

- diagnoza na wejściu

Szkoła podstawowa							Gimnazjum				Licea i technika				
Klasa	1	2	3	4	5	6		1	2	3		1	2	3	4

Uczeń

- wyniki indywidualne dla ucznia
- wyniki ucznia na tle wyników w szkole, gminie, powiecie, województwie

Dyrektor szkoły

- wyniki indywidualne uczniów w procentach punktów
- wyniki indywidualne za każde zadanie (plik Excel)
- średnie wyniki według sprawdzanych umiejętności lub przedmiotów

Organy prowadzące i nadzorujące

- średnie wyniki według sprawdzanych umiejętności, przedmiotów lub części egzaminu
- zdawalność egzaminów maturalnych i zawodowych

- W Polsce dzięki systemowi egzaminacyjnemu i badaniom międzynarodowym dostępne są wskaźniki osiągnięć edukacyjnych.
- Wyniki egzaminacyjne, EWD to tylko jedno ze wskaźników, które winny być wykorzystywane w kontekście innych informacji o szkole.
- Modernizowany nadzór pedagogiczny staje się coraz lepszym źródłem informacji o jakości edukacji.
- Część efektów edukacji jest trudno mierzalna : kompetencje społeczne, efekty wychowawcze szkół, szkoła w społeczności lokalnej - jak ich nie zgubić w polityce edukacyjnej?
- Zaobserwowane różnicowanie się jakości kształcenia w szkolnictwie gimnazjalnym i ponadgimnazjalnym powinno być uwzględnione w przyszłej polityce edukacyjnej.

Dziękujemy za uwagę