



Kuratorium Oświaty
w Rzeszowie

Małe szkoły

Rzeszów, 28 stycznia 2014 r.

Szkoły podst. i gimnazja wg. lokalizacji

szkoły	miejskie			wiejskie		
	liczba	% ogółu	w tym prowadz. przez organy inne niż jst	liczba	% ogółu	w tym prowadz. przez organy inne niż jst
podstawowe	202	18,4	17	895	81,6	74
gimnazja	157	27,3	24	419	72,7	24
ponadgimnazjalne	358	86,3	38	57	13,7	12



Liczba szkół do 70 uczniów

Szkoły	Liczba szkół
podstawowe	474
gimnazja	267



Likwidacje szkół w ostatnich latach:

Szkoly	Liczba likwidowanych szkół w latach			
	2011	2012	2013	2014
podstawowe	19	37	9	4
gimnazja	7	2	2	2



Liczba szkół prowadzonych przez organy inne niż jst:

szkoły	publiczne	niepubliczne	razem	% wszystkich szkół z terenu województwa	Liczba szkół wszystkich w województwie
podstawowe	41	50	91	8,3	1097
gimnazja	15	33	48	8,3	576
ponadgimnazjal.	18	32	50	12,0	415



Wyniki egzaminów zewnętrznych małych szkół województwa podkarpackiego

Dla małych szkół przyjęto następujące założenia:

- małe gimnazjum to szkoła, w której egzamin z przedmiotów ogólnokształcących pisało 20 osób lub mniej,
- mała szkoła podstawowa to szkoła, w której pisało 10 uczniów lub mniej.

W opracowaniu uwzględniono wyniki egzaminacyjne w 2014 roku, uzyskane przez uczniów piszących arkusz standardowy.



Wyniki egzaminów zewnętrznych małych gimnazjów województwa podkarpackiego

- W województwie podkarpackim są 193 małe szkoły gimnazjalne, stanowią one nieco ponad 1/3 ogółu szkół (35%).
- Najwięcej małych gimnazjów jest zlokalizowanych na wsiach .
- Najmniej małych gimnazjów jest w małych miastach.



Wyniki uczniów w małych szkołach na tle populacji województwa podkarpackiego

GIMNAZJUM - Wyniki z języka polskiego

	Szkoły	Liczba zdających	Średnia (%)	Odchylenie standardo we
Część humanistyczna egzaminu – język polski	Duże	19 745	70,06	16,91
	Małe	2 559	68,36	16,91

Uczniowie małych szkół uzyskali wyniki egzaminacyjne niecałe 2 punkty procentowe niższe od wyników uczniów z większych szkół.

Zaledwie 0,1% wyniku z języka polskiego ($\eta^2 = 0,001$) można wytłumaczyć przez uczęszczanie uczniów do małych szkół.



Wyniki uczniów w małych szkołach na tle populacji województwa podkarpackiego

GIMNAZJUM - Wyniki z historii

	Szkoły	Liczba zdających	Średnia (%)	Odchyleni e standard owe
Część humanistyczna egzaminu – historia	Duże	19 744	59,86	15,44
	Małe	2 559	58,93	15,20

Na egzaminie z historii uczniowie z małych szkół otrzymali wyniki ok. 1 punkt procentowy niższe od wyników uczniów z większych szkół.

Z obliczeń statystycznych wynika, że wyniku z historii nie można uzależnić od uczęszczania uczniów do małych szkół (η^2 kwadrat = 0).



Wyniki uczniów w małych szkołach na tle populacji województwa podkarpackiego

GIMNAZJUM - Wyniki z matematyki

	Szkoły	Liczba zdających	Średnia (%)	Odchylenie standardowe
Część matematyczno-przyrodnicza — matematyka	Duże	19727	49,12	24,15
	Małe	2558	47,09	23,08

Uczniowie z małych szkół uzyskali wyniki ok. 2 punkty procentowe niższe niż uczniowie z większych szkół.

Z obliczeń wynika, że zaledwie 0,1% wyniku z matematyki ($\eta^2 = 0,001$) można wytłumaczyć przez uczęszczanie uczniów do małych szkół.



Wyniki uczniów w małych szkołach na tle populacji województwa podkarpackiego

GIMNAZJUM - Wyniki z przyrody

	Szkoły	Liczba zdających	Średnia (%)	Odchylenie standardowe
Część matematyczno-przyrodnicza — przyroda	Duże	19 741	53,16	17,27
	Małe	2 558	52,56	16,39

Z przyrody uczniowie z małych szkół uzyskali wynik ok. ½ punktu procentowego niższy od uczniów z większych szkół.

Pomiędzy wynikami z przyrody a wielkością szkoły nie ma związku (η^2 kwadrat = 0).



Wyniki uczniów w małych szkołach na tle populacji województwa podkarpackiego

GIMNAZJUM - Wyniki z języka angielskiego

	Szkoły	Liczba zdających	Średnia (%)	Odchylenie standardowe
Język angielski	D	17 417	66,03	24,23
	M	2 102	61,58	23,18

Uczniowie z małych szkół uzyskali wynik ~4,5% niższy od wyniku uczniów z większych szkół.

Różnicę pomiędzy wynikami szkół ze względu na wielkość można wytłumaczyć zaledwie w zakresie 0,3% (η^2 kwadrat = 0,003).



Wyniki egzaminów zewnętrznych małych szkół podstawowych województwa podkarpackiego

- W województwie podkarpackim jest 291 małych szkół podstawowych. Stanowią one około $\frac{1}{3}$ ogółu szkół tego typu (35%) w województwie. Zdecydowanie najczęściej małe szkoły są zlokalizowane na obszarach wiejskich - na 291 małych szkół, 281 znajduje się na wsi (jest to około 96%).
- W 2014 roku sprawdzian po szóstej klasie w wersji standardowej, pisało 20 293 uczniów, z tego 2 078 w małych szkołach - stanowi to 8,7% wszystkich piszących.



Wyniki uczniów w małych szkołach na tle populacji województwa podkarpackiego

SZKOŁA PODSTAWOWA - Wyniki ze sprawdzianu

	Szkoła	Liczba zdających	Średnia (%)	Odchylenie standardowe
Wynik ze sprawdzianu	D	18 215	66,03	19,33
	M	2 078	64,11	19,03

Uczniowie małych szkół uzyskali wyniki egzaminacyjne niecałe 2 punkty procentowe niższe od wyników uczniów z większych szkół.

Z obliczeń wynika, że zaledwie 0,1% wyniku ze sprawdzianu ($\eta^2 = 0,001$) można wytłumaczyć przez uczęszczanie uczniów do małych szkół.



Wyniki egzaminów zewnętrznych w klasach łączonych województwa małopolskiego

- W Małopolsce, szkół pracujących w środowisku wiejskim, w których pisany jest sprawdzian znajduje się 794. Wśród nich 208 to szkoły z klasami łączonymi.
- Co za tym idzie warto zwrócić uwagę, że klasy łączone występują częściej niż w co czwartej szkole wiejskiej województwa małopolskiego (26,2% szkół).
- Wyniki uczniów piszących sprawdzian (rok 2014) w szkołach z klasami łączonymi zostały zestawione z wynikami uzyskanymi przez młodzież ze szkół wiejskich.
- Średnie wyniki ze sprawdzianu uczniów ze szkół z klasami łączonymi są porównywalne z wynikami uczniów ze szkół wiejskich (25,5 i 25,8).



Powinniśmy pytać, „Co najlepiej działa?”.

Zamiast pytać „Co działa?” Potrzebujemy barometru, który powie nam, czy różne metody nauczania, reformy szkolne itp. są warte zachodu w porównaniu z możliwymi alternatywami

Ponad 800 meta-analiz oznacza ponad 52 tysiące badań naukowych i blisko 150 tysięcy efektów pokazujących, jaki wpływ na osiągnięcia uczniów ma jakiś program, polityka czy innowacja pedagogiczna.

Badaniami objęto około 236 milionów uczniów.

[w:] Visible Learning: a synthesis of meta-analyses relating to achievement, John A.C Hattie, Routledge 2010);



Wybrane interwencje, których średni efekt jest wyższy niż 0.4

Te interwencje przynoszą największe rezultaty:

Interwencja	Badania	Efekty	Średni efekt interwencji	Źródło interwencji/wpływu
Samoocena	209	305	1,44	Uczeń
Informacja zwrotna	1287	2050	0,73	Nauczyciel
Relacje nauczyciel - uczeń	229	1450	0,72	
Nauczanie w oparciu o rozwiązywanie problemów	221	719	0,61	Nauczyciel
Strategie nauczania	5 667	13572	0,60	Nauczyciel
Wymagające cele	604	820	0,56	Nauczyciel
Wpływ rówieśników	12	122	0,53	Nauczyciel
Zaangażowanie rodziców	716	1783	0,51	
Uczenie się w małych grupach	78	155	0,49	Nauczyciel
Motywacja	327	979	0,48	Uczeń
Zadawanie pytań	211	271	0,46	Nauczyciel
Jakość nauczania	141	195	0,44	Nauczyciel
Oczekiwania	647	784	0,43	Nauczyciel

Wybrane interwencje, których średni efekt jest niższy niż 0,4

Wiele z działań, które często podejmowane są na świecie, by poprawić jakość nauczania, według badań przynoszą bardzo małe rezultaty:

Interwencja	Badania	Efekty	Średni efekt interwencji	Źródło interwencji/wpływu
Podział na grupy wg zdolności	125	202	0,30	Nauczyciel
Praca domowa	161	295	0,29	Nauczyciel
Indywidualizacja nauczania	638	1185	0,22	Nauczyciel
Rozmiar klasy	96	785	0,21	Szkoła
Szkoły społeczne	18	18	0,20	Szkoła
Dodatkowe programy nauczania	102	68	0,17	Szkoła
Edukacja nauczycieli	85	391	0,12	Nauczyciel
Wiedza merytoryczna Nauczycieli	92	424	0,09	Nauczyciel
Powtarzanie klasy	207	2675	-0,16	Nauczyciel



Dziękuję za uwagę

Ludwik Sobol - Dyrektor Wydziału Rozwoju Edukacji i
Administracji

KURATORIUM OŚWIATY W RZESZOWIE

ul. Grunwaldzka 15

35-959 Rzeszów

Telefon: (17) 867-11-18

e-mail: lsobol@ko.rzeszow.pl

www: www.ko.rzeszow.pl